

□汉语语言学: 文献与语言专题

论《礼部韵略》与《集韵》的差异

李子君

[摘要] 学者们通常将《礼部韵略》《集韵》的差异, 归于《集韵》定稿时的修改。考察《礼部韵略》《广韵》《集韵》三书各异的反切、小韵次序, 可以发现, 《礼部韵略》《集韵》的差异, 有些是《集韵》定稿时所做的改动, 有些则体现了《礼部韵略》成书后重加调整的成绩。稽考相关史实, 推断《礼部韵略》与《集韵》各异的某些内容, 可能主要是王洙和嘉祐年间修校调整的结果。

[关键词] 《礼部韵略》; 《广韵》; 《集韵》; 修校

[基金项目] 国家社会科学基金重大项目(10ZD&122); 国家社会科学基金项目(07CYY014); 吉林大学科学前沿与交叉学科创新项目(2009JC006) [收稿日期] 2011-11-31

[作者简介] 李子君, 吉林大学文学院中文系副教授, 文学博士。(长春 130012)

《礼部韵略》(以下简称《韵略》)与《广韵》《集韵》的关系, 是音韵学界聚讼纷纭的一大难题, 前修时彦的意见大致有五种。1) 《韵略》由《景德韵略》改名而来, 《集韵》与《韵略》是详略两书, 或《韵略》是《景德韵略》的修订本, 戴震、李新魁等持前说, 《中国大百科全书·语言文字卷》持后说^①; 2) 《韵略》是《集韵》刊修《广韵》的先导, 是先后修成的两部书, 张世禄、杨蓉蓉等持此说;^② 3) 《韵略》和《集韵》是先后修成的同一部书而分详略两种, 王力持此说;^{[1]459} 4) 《韵略》是与《集韵》同时修撰的《集韵》摘要本, 或《韵略》是《集韵》未定稿的简缩, 陈振寰持前说, 宁忌浮持后说;^③ 5) 《韵略》来自“《礼部韵略》长编”, 跟《集韵》有密切关系。^[2] 笔者对《韵略》《广韵》《集韵》的反切、小韵次第、小韵首字、韵字次第做了穷尽式考察, 重新检讨了《韵略》与《广韵》《集韵》的关系。^④ 现将分卷统计的结果, 汇总到一起, 以便讨论。^⑤

① 戴震《声韵考》卷2“宋景德韵略”条, 《音韵学丛书》本; 李新魁《汉语音韵学》第42页, 北京出版社1986年; 《中国大百科全书·语言文字卷》第506页, 中国大百科全书出版社1988年。

② 张世禄《中国音韵学史》(下册)第106页, 商务印书馆1998年; 杨蓉蓉《〈礼部韵略〉与〈集韵〉》, 1994年中国音韵学会研究会第八届学术研讨会上宣读, 未刊。

③ 陈振寰《〈韵学源流〉注评》第187页, 贵州人民出版社1988年; 宁忌浮《〈礼部韵略〉讨源》, 《语言研究》1994年增刊(上册), 又见《古今韵会举要及相关韵书》第2章第8节, 中华书局1997年。

④ 详见拙著《宋代音韵学史研究——〈礼部韵略〉系韵书之原委》第3章, 待出版。

⑤ 表中“三者各异”的数量是“《韵略》与《集韵》异且与《广韵》异”的数量减去“《集韵》与《广韵》同而与《韵略》异”的数量, 即《韵略》《广韵》《集韵》三者各不相同的数量。

景祐原刊本《韵略》早佚，北宋元祐间刊刻的孙谔增补本，是我们能见到的刊刻时间最早的版本，藏日本真福寺，我们以之为工作底本。该本收3 061个小韵，已佚的去声全卷、入声168字及失收的24字，^①以《附释文互注礼部韵略》补入。统计时孙谔增补韵字不计。

表1 《韵略》《集韵》《广韵》反切、小韵次序、小韵首字、韵字次第统计总表

反切统计总表			小韵次序总表		
比较项	小韵数量	百分比	比较项	小韵数量	百分比
韵略与集韵同	2 407	78.63%	韵略与广韵异	2 589	84.58%
韵略与广韵异	1 947	63.61%	韵略与集韵同	2 520	82.33%
韵略与集韵同而与广韵异	1 561	51.00%	韵略与集韵同而与广韵异	2 098	68.54%
韵略与广韵同	1 114	36.39%	韵略与集韵异	541	17.67%
集韵与广韵同	923	30.15%	韵略与集韵异且与广韵异	491	16.04%
三者全同	846	27.64%	三者各异	472	15.42%
韵略与集韵异	654	21.37%	韵略与广韵同	472	15.42%
韵略与集韵异且与广韵异	386	12.61%	集韵与广韵同	439	14.34%
三者各异	309	10.09%	三者全同	422	13.79%
韵略与集韵异而与广韵同	268	8.76%	韵略与集韵异而与广韵同	50	1.63%
集韵与广韵同而与韵略异	77	2.52%	集韵与广韵同而与韵略异	19	0.62%
小韵首字统计总表			韵字次序总表		
比较项	小韵数量	百分比	比较项	小韵数量	百分比
集韵与广韵同	2 570	83.96%	集韵与广韵同	1 710	55.86%
集韵与广韵同而与韵略异	111	3.63%	集韵与广韵同而与韵略异	84	2.74%
三者全同	2 460	80.37%	三者全同	1 627	53.15%
三者各异	66	2.16%	三者各异	446	14.57%
韵略与广韵同	2 536	82.85%	韵略与广韵同	1 707	55.77%
韵略与广韵异	525	17.15%	韵略与广韵异	1 354	44.23%
韵略与集韵同	2 808	91.73%	韵略与集韵同	2 451	80.07%
韵略与集韵同而与广韵异	348	11.37%	韵略与集韵同而与广韵异	824	26.92%
韵略与集韵异	253	8.27%	韵略与集韵异	610	19.93%
韵略与集韵异而与广韵同	76	2.48%	韵略与集韵异而与广韵同	80	2.61%
韵略与集韵异且与广韵异	177	5.78%	韵略与集韵异且与广韵异	530	17.31%

统计结果显示，《韵略》的反切、小韵首字、小韵次第与《集韵》相同的数量分别是2 407个、2 570个、2 589个，各占小韵总数的78.63%、83.96%、84.58%。尤其是小韵内韵字的次第，《韵略》与《集韵》相同的数量是2 451个，占小韵总数的80.07%。宁忌浮先生“《礼部韵略》是《集韵》未定稿的简缩”的论断，^{[3][4][5]}最为切合实际。

但以下数据引起了我们的特别关注 《韵略》《广韵》《集韵》反切、小韵次序、韵字次序三书各异的小韵数量分别是309个、472个、446个，各占小韵总数的10.09%、15.42%、14.57%。学者们通常将《韵略》与《集韵》的差异，归于《集韵》定稿时的修改。笔者通过对这些差异进行分析，找到了《韵略》成书后重加修校调整的证据。

限于篇幅，下面仅以对《韵略》《集韵》存在差异的反切、小韵次序的考察，来证明我们的观点。

二

本文只展示《韵略》《集韵》《广韵》上平声、上声反切各异的情况：（韵目和小韵首字依《韵略》）

^① 参见拙文《日藏宋本〈礼部韵略〉刊刻时间及版本问题》，《文献》待刊。

表2 《韵略》《集韵》《广韵》上平声反切差异表

韵目	小韵	韵略	集韵	广韵	韵目	小韵	韵略	集韵	广韵
一東	蓬	蒲红	蒲蒙	薄红	三鐘	鑿	丘容	丘恭	曲恭
一東	爰	祖红	祖丛	子红	五支	施	商移	商支	式支
一東	烘	呼红	呼公	呼东	五支	吹	昌为	姝为	昌垂
一東	豐	敷中	敷冯	敷空	五支	鉞	攀糜	攀糜	敷羈
一東	風	方中	方冯	方戎	五支	皮	蒲糜	蒲糜	符羈
一東	馮	符中	符风	房戎	六脂	咨	津夷	津私	即夷
一東	嵩	息中	思融	息弓	六虞	於	云具	云俱	羽俱
一東	充	昌中	昌嵩	昌终	六虞	株	追朱	追输	陟输
一東	終	之中	之戎	职戎	十一模	逋	奔谟	奔模	博孤
一東	戎	而中	而融	如融	十一模	租	宗酥	宗苏	则吾
一東	崇	鉏中	鉏弓	锄弓	十三佳	佳	居鞋	居溪	古溪
一東	融	以中	余中	以戎	十三佳	簿	蒲皆	蒲街	薄佳
一東	雄	回弓	胡弓	羽弓	十五灰	回	胡瑰	胡隈	户恢
一東	弓	居中	居雄	居戎	十五灰	胚	铺杯	铺枚	芳胚
一東	穹	丘中	丘弓	去宫	十七真	璫	眉巾	眉贫	武巾
二冬	馨	卢宗	卢冬	力冬	十八諄	瀛	约伦	紆伦	於伦
二冬	宗	祖冬	祖賈	作冬	二十一欣	勤	渠斤	渠巾	巨斤
二冬	碯	乎宗	乎攻	户冬	二十三魂	村	仓尊	麤尊	此尊
三鐘	淞	思容	思恭	息恭	二十八山	浚	侯顽	胡鰥	获顽
三鐘	鐘	癡容	癡凶	丑凶					

表3 《韵略》《集韵》《广韵》上声反切差异表

韵目	小韵	韵略	集韵	广韵	韵目	小韵	韵略	集韵	广韵
二腫	潼	靚勇	靚鷓	都鷓	二十九篠	曉	馨杳	馨鳥	馨晶
四紙	弛	施氏	賞是	施是	三十小	縹	普沼	匹沼	敷沼
四紙	捶	主藥	主綦	之累	三十一巧	獠	竹絞	竹狡	张絞
四紙	企	丘弭	遣尔	丘弭 ^①	三十二皓	抱	薄皓	簿皓	薄浩
四紙	跬	犬藥	犬綦	丘弭	三十三哿	哿	嘉我	贾我	古我
四紙	綺	去倚	去倚	墟彼	三十三哿	柯	魯可	郎可	來可
四紙	跪	渠委	巨委	去委	三十三哿	娑	素可	想可	蘇可
四紙	彼	補委	補靡	甫委	三十四果	禍	胡果	户果	胡火
五旨	鄙	補靡	補美	方美	三十五馬	寫	先野	洗野	悉姐
六止	市	上止	土止	時止	三十五馬	且	七野	淺野	七也
六止	臬	想里	想止	胥里	三十五馬	灑	沙下	所下	砂下
六止	喜	許里	许已	虚里	三十六養	丈	陟兩	雉兩	直兩
六止	己	居里	苟起	居理	三十六養	往	羽枉	羽兩	于兩
八語	語	偶許	偶舉	魚巨	三十七蕩	蕩	徒沆	待朗 ^②	徒朗
八語	與	弋渚	演女	余呂	三十七蕩	黨	多曩	底朗	多朗
九虞	柱	直主	重主	直注	三十七蕩	儻	他曩	坦朗	他朗
十姥	普	滂午	頗五	滂古	三十七蕩	曩	乃黨	乃朗	奴朗
十姥	祖	摠五	摠古	則古	三十七蕩	榜	補曩	補朗	北朗
十姥	古	公土	果五	公户	三十七蕩	莽	母黨	母朗	摸朗
十一齊	啓	遣禰	遣禮	康禮	三十七蕩	賴	寫曩	寫朗	蘇朗
十五海	倍	蒲亥	簿亥	薄亥	三十七蕩	蒼	采莽	采朗	龐朗
十六軫	紉	直忍	丈忍	直引	三十七蕩	奘	在黨	在朗	徂朗
十七準	螻	而尹	乳尹	而允	三十七蕩	沆	下黨	中朗	胡朗

① 《广韵》四纸韵企小韵与跬小韵切语同为“丘弭切”，误。余迺永云“企开口字，弭乃合口字。”（《新校互注宋本广韵》第247页，上海辞书出版社2000年）

② 《集韵》朗字避圣祖玄朗讳，省笔作“朗”，今仍其旧。

十八吻	暉	委粉	委隕	於粉	三十七蕩	忼	口黨	口朗	苦朗
十九隱	听	語謹	語近	牛謹	三十七蕩	块	倚黨	倚朗	烏朗
二十阮	暉	况遠	火遠	况晚	三十七蕩	吭	舉盎	舉朗	各朗
二十一混	本	布袞	補袞	布付	三十七蕩	駟	語吭	語朗	五朗
二十一混	付	趨本	取本	倉本	三十七蕩	應	苦廣	苦晃	丘晃
二十三早	散	蘇早	賴早	蘇早	三十八梗	冷	魯杏	魯打	魯打
二十三早	瓊	在早	在坦	藏早	三十八梗	瑒	杖梗	丈梗	徒杏
二十五潛	撰	雛皖	雛綰	雛皖	三十八梗	影	於景	於境	於丙
二十五潛	綰	烏版	鄔版	烏板	四十靜	頃	丘穎	犬穎	去穎
二十七銑	銑	蘇典	蘇典	先典	四十四有	婦	房缶	扶缶	房久
二十七銑	辯	婢免	婢典	薄泫	四十七寢	甚	食枕	食荏	常枕
二十八獮	劓	止兗	主兗	旨兗	四十七寢	品	不錦	丕錦	丕飲
二十九篠	了	盧皎	郎鳥	盧鳥					

《韵略》《集韵》与《广韵》反切不同，反映了《韵略》《集韵》对《广韵》反切进行改良的情况。《集韵》改良《广韵》的成绩，得到后世学者的普遍赞誉，它“展示了编纂者的等韵学造诣和审音能力，同时也闪现了他们的创造精神，敢于在传统的格局内揉入时音”。^{[4]74}

现在的问题是，在三书各不相同的反切中，《韵略》的反切是《集韵》未定稿反切的保留，还是《韵略》自己的改良呢？据我们分析，《韵略》《集韵》存在差异的反切有三种表现：

第一、《集韵》有些反切比《韵略》合理。我们可从上声撮取 2 例，^① 如：

1) 四纸韵“彼”小韵，《集韵》作“补靡切”，《韵略》作“补委切”。被切字“彼”中古是帮母开口三等字，切下字“靡”是明母开口三等字，“委”是影母合口三等字。以“靡”为切下字要比以“委”为切下字和谐。2) 二十八獮韵“劓”小韵，《集韵》作“主兗切”，《韵略》作“止兗切”。被切字“劓”中古是知母合口三等字，切上字“主”是章母合口三等字，“止”是章母开口三等字。以“主”为切上字要比以“止”为切上字和谐。此类和谐反切，是《集韵》定稿时改良的结果。

第二、《韵略》有些反切是对《集韵》未定稿的承袭，今以一东韵为例说明（小韵首字依《韵略》）：

表 4 《韵略》《集韵》《广韵》一东韵反切差异表

小韵	韵略	集韵	广韵	小韵	韵略	集韵	广韵	小韵	韵略	集韵	广韵
東	德红	都笼	德红	空	苦红	枯公	苦红	崇	鉏中	鉏弓	锄弓
通	他红	他东	他红	公	古红	沽红	古红	中	陟隆	陟隆	陟弓
同	徒红	徒东	徒红	翁	乌红	乌公	乌红	忡	丑中	敕中	敕中
籠	卢红	卢东	卢红	豐	敷中	敷冯	敷空	蟲	持中	持中	直弓
蓬	蒲红	蒲蒙	薄红	風	方中	方冯	方戎	隆	良中	良中	力中
蒙	莫红	谟蓬	莫红	馮	符中	符风	房戎	融	以中	余中	以戎
忽	仓红	麤丛	仓红	瞢	谟中	谟中	莫中	雄	回弓	胡弓	羽弓
髮	祖红	祖丛	子红	嵩	息中	思融	息弓	弓	居中	居雄	居戎
叢	徂红	徂聪	徂红	充	昌中	昌嵩	昌终	穹	丘中	丘弓	去宫
洪	胡公	胡公	户公	終	之中	之戎	职戎	窮	渠弓	渠弓	渠弓
烘	呼红	呼公	呼东	戎	而中	而融	如融				

《韵略》一东韵有 32 个小韵，现将它们的反切上、下字与《广韵》对比：

《韵略》切上字：德他徒卢蒲莫仓祖徂胡呼苦古乌敷方符谟息昌之而鉏陟丑持良以回居丘渠

^① 上声三十七蕩韵诸小韵，《广韵》《集韵》都以“朗”字作切下字，非常经济。《韵略》以“沆党囊莽盎吭”为切下字，则纯为避圣祖玄宗讳所致。

《广韵》切上字: 德他徒卢薄莫仓子徂户呼苦古乌敷方房莫息昌职如锄陟敕直力以羽居去渠

《韵略》切下字①: 红 13 公 1 中 15 弓 2 隆 1

《广韵》切下字: 红 12 公 1 东 1 空 1 戎 5 中 3 终 1 融 1 宫 1 弓 6

《韵略》《广韵》反切上字同 19 异 13, 反切下字同 18 异 14, 反切全同 11 个。《韵略》东韵一等韵小韵反切完全照抄《广韵》, 保留了《集韵》未定稿的面貌。

第三、《韵略》有些反切是对《集韵》未定稿的改良。

《韵略》某些韵部简化、规范、固化反切用字的趋势比《集韵》更明显。这在一东、三钟、一先、二仙、八戈、十七登、四纸、三十六效等韵部中表现最为突出。如东韵切下字:

《韵略》切下字: 公 1 红 13 中 15 弓 2 隆 1

《集韵》切下字: 笼 1 东 3 蒙 1 蓬 1 公 4 红 1 中 5 丛 2 冯 2 弓 4 隆 1 风 1 聪 1 融 2 嵩 1 戎 1 雄 1

《韵略》《集韵》反切下字同 10 异 22, 反切全同 6 个。《韵略》以“红公中隆弓”5 字为切下字, 《集韵》以“笼”等 17 字为切下字, 比《韵略》多用了 12 个字, 比《广韵》多用了 7 个字。《韵略》东韵三等韵有 15 个小韵以“中”为切下字, 比《集韵》经济得多, 显然是《韵略》进一步改良的结果。

《韵略》有些反切比《集韵》和谐, 如上平声三钟韵“淞”小韵, 《集韵》作“思恭切”, 《韵略》作“思容切”。被切字“淞”中古是心母合口三等字, 切下字“恭”是见母合口三等字, “容”是余母合口三等字, 以“容”为切下字要比以“恭”为切下字和谐。此类现象, 也体现了《韵略》对《集韵》未定稿改良的成绩。

三

宁忌浮先生认为, 《韵略》《集韵》小韵次序相同, 大抵“以唇、齿(精、照三、照二)、舌(端、知)、喉、牙为序。每组内擦音在前, 塞音在后; 清音在前, 浊音在后。来母排在舌音末尾, 日母在齿音末尾, 比《五音集韵》和五大韵图来日殿后更合音理”。^{[5]87} 我们穷尽式考察的结果, 印证了宁先生的论断是完全正确的。

但《韵略》有 542 个小韵的次序与《集韵》不同, 占小韵总数的 17.71%, 其中《韵略》《集韵》《广韵》有 386 个小韵的次序各不相同, 占小韵总数的 12.02%。《韵略》《集韵》小韵次序的差异, 大部分是相邻小韵位移动造成的。206 韵中只有三钟、十一模、九麻、十二庚、一董、四纸、三十四果、三十五马、十三祭、三十八箇、三十九过、四十三映 12 个韵部差异比较明显。其中有些韵部的小韵次序《集韵》排列得比较合理, 有些则体现了《韵略》编排的精妙。

今试举二例说明(先列《韵略》小韵首字, 首字后括号内标注中古声类, 中古声类依王力先生《汉语史稿》。不抄录《集韵》小韵首字, 只列小韵次序)。

(1) 《韵略》上声四纸韵收 43 个小韵, 依次是:

《韵略》: 纸(章) 弛(書) 侈(昌) 是(禪) 弛(禪) 尔(日) 躡(山)

《集韵》: 1 2 3 4 5 6 7

《韵略》: 揣(初) 捶(章) 垂(禪) 纂(日) 徙(心) 此(清) 紫(精)

《集韵》: 8 9 10 11 12 13 14

《韵略》: 髓(心) 觜(精) 褊(徹) 豸(澄) 邈(來) 旒(泥) 迪(餘)

《集韵》: 15 16 17 18 19 20 21

《韵略》: 企(溪) 跬(溪) 綺(清) 倚(見) 技(羣) 倚(影) 螳(疑)

《集韵》: 22 24 25 26 27 28 29

《韵略》: 委(影) 薦(雲) 毀(曉) 詭(見) 跪(羣) 俾(幫) 庀(滂)

① 切下字后数字为使用次数。

《集韵》: 31 32 33 34 35 36 37
 《韵略》: 婢 (並) 弭 (明) 彼 (幫) 披 (滂) 被 (並) 靡 (明) 顛 (疑)
 《集韵》: 38 39 40 41 42 43 30
 《韵略》: 蔭 (餘)
 《集韵》: 23

《韵略》《集韵》四纸韵小韵的排列,大抵以唇、齿(照二、照三)、舌(知)、喉、牙发音部位为序。因受韵目“纸”字读音所限,故将唇音置于最后,但唇音声母次序井然。《集韵》将喉音“蔭”小韵、牙音“顛”小韵置于第23、第30的位,则较《韵略》合理,这应是《集韵》定稿时调整的结果。

(2) 《韵略》下平声九麻韵收31个小韵,依次是:

《韵略》: 麻 (明) 葩 (滂) 杷 (幫) 杷 (並) 沙 (山) 叉 (初) 櫛 (莊)
 《集韵》: 1 2 3 4 12 13 14
 《韵略》: 鬢 (莊) 槎 (崇) 搗 (知) 秣 (澄) 拏 (泥) 遐 (匣) 呀 (曉)
 《集韵》: 15 16 17 18 19 21 22
 《韵略》: 嘉 (見) 鴉 (影) 牙 (疑) 華 (匣) 花 (曉) 誇 (溪) 瓜 (見)
 《集韵》: 23 24 25 26 27 28 29
 《韵略》: 窠 (影) 奢 (書) 些 (心) 車 (昌) 嗟 (精) 衰 (邪) 遮 (章)
 《集韵》: 30 8 5 9 6 7 10
 《韵略》: 闍 (禪) 鉞 (禪) 鉞 (餘)
 《集韵》: 11 ① 20

《韵略》麻小韵至窠小韵(次序为1至22),基本按声母发音部位类聚,以唇、齿(照二、照三)、舌(知)、喉、牙为序。《集韵》则把齿音些、嗟、衰、奢、车、遮、闍7个小韵置于齿音沙小韵之前,使齿音完全类聚到一起,按齿头音在前,正齿音在后排,有条不紊。

乍看起来,《集韵》小韵的排列比《韵略》科学。但仔细推究会发现,《韵略》不惜打破按声母发音部位排列小韵的规则,将奢、些、車、嗟、衰、遮、闍、鉞、鉞9个小韵类聚到一起,置于九麻韵末,暗示着在现实语音当中,这9个小韵的韵母与前面22个小韵的韵母有别,即遮、麻已经分韵。《韵略》如此安排,是为了提醒考生,在诗赋考试用韵时,应将现实语音已分出的遮韵韵字并归到麻韵中去。《韵略》这一实用性举措,构思非常精妙。

纵观全书,《韵略》主体内容,景祐四年(1037年)从《集韵》未定稿减缩而来。《韵略》与《广韵》《集韵》相同的内容,尤其是与《广韵》相同的内容,体现了《集韵》未定稿的面貌。而《韵略》《广韵》《集韵》三书各异的内容,有些是《集韵》定稿时所做的改动,有些则体现了《韵略》修校调整的成绩。

四

作为考官、士子共同遵守的审音定韵的标准,《韵略》在使用过程中不断被增补完善,新版出,旧版就无人问津,逐渐被淘汰。元祐五年(1090年)之前《韵略》被修校过多少次,难以确考。笔者稽考史籍,仅得其大略。

郑樵《通志·艺文略》著录“王洙等修《礼部韵略》五卷”,列于“《景祐韵》”后,足见

① 《韵略》鉞小韵收“鉞蛇”二字,鉞字注“短矛”,蛇字注“亦作虵”。《集韵》“鉞蛇”二字归时遮切闍小韵,分别注“短矛也”、“属”,两书形义相同而音不同。《韵略》闍、鉞两个小韵读音完全相同,别为两个小韵,不知何故?考真福寺藏本、《附释文》诸本、《紫云韵》等闍、鉞俱别为两个小韵。惟《增韵》同《集韵》,合为闍小韵,音石遮切。

二者并非同一部书。^[6]王洙参与《集韵》编纂^①与丁度同为“刊修《广韵》所”成员。景祐四年(1037年)丁度等从《集韵》未定稿减缩出景祐《韵略》，王洙也是参与者之一。王洙等为何还要再修一部《韵略》，它与景祐《韵略》关系如何，详情已不可考。大概后来的贡举考试，暴露出景祐《韵略》存在的一些问题，于是由王洙负责做了相应调整，成为一部新版《韵略》。

嘉祐间(1056—1063年)朝廷又对《韵略》作了一番修校。《增修互注礼部韵略》上平声八微韵末毛居正案语云“臣观故尚书解谔作先臣《增韵题跋》云‘尝于临江孔氏旧书中见嘉祐以前《礼部韵略》，与今亦异。’今韵有并昔之独用以为通用者，然则先朝有司盖尝讨论通并矣，惜其未之尽尔。”解谔既云“与今亦异”，则修订工作当不仅限于对《韵略》“独用例”作通并，内容上也应有相应调整，故以嘉祐为界，致使前后《韵略》出现了差异。

此后，《韵略》的权威性、规范性地位日益巩固，切语、小韵次序、韵字次序等被稳定地固化下来。人们对《韵略》所做的工作，被严格限定在增字加训范围之内，对《韵略》主体内容不能有丝毫更改。私家所增韵字，必须经过礼部看详，降“新制”明文，才准许刊入韵内或附于逐韵之末。如元祐五年(1090年)太学博士孙谔、绍兴十一年(1141年)福州进士黄启宗、淳熙二年(1175年)迪功郎平江府吴县主簿张贵谟所补韵字，都曾经过礼部的严格审查。^②

《韵略》在宋代被修校多少次，做了哪些改动，恐怕连宋人也说不清楚。吴曾认为至绍兴年间《韵略》“凡三经修”，有与史实乖互处，不可尽从。^③我们考察所掌握的史料，大胆做出推断《韵略》与《广韵》《集韵》各异的某些内容，可能主要是王洙和嘉祐年间修校的结果。

有学者呼吁据真福寺藏《韵略》复原景祐《韵略》，这是一件非常有意义的设想。但在没有弄清自景祐四年迄元祐五年五十多年间《韵略》的修校情况之前，倡言复原，为时尚早。景祐《韵略》的复原工作，任重而道远。

[参考文献]

- [1] 王力 《汉语音韵学》，北京：中华书局，1982年。
[2] 水谷诚 《关于真福寺本〈礼部韵略〉》，张丽娟译，《古汉语研究》，2000年4期。
[3] 宁忌浮 《〈礼部韵略〉讨源》，《语言研究》，1994年增刊（上册）。
[4] 宁忌浮 《古今韵会举要及相关韵书》第2章第8节，北京：中华书局，1997年。
[5] 宁忌浮 《〈礼部韵略〉再讨论》，龙庄伟、曹广顺、张玉来主编 《汉语的历史探讨——庆祝杨耐思先生八十寿诞学术论文集》，北京：中华书局，2011年。
[6] 郑樵 《通志·艺文略》第二，杭州：浙江古籍出版社，2000年。

[责任编辑：秦曰龙]

① 《集韵·凡例》云“景祐四年太常博士直史馆宋祁、太常丞直史馆郑戡建言：（陈）彭年、（丘）雍所定多用旧文，繁略失当。因诏祁、戡与国子监直讲贾昌朝、王洙同加修定，刑部郎中知制诰丁度、礼部员外郎知制诰李淑为之典领。”

② 三家所补韵字，礼部看详的情况，参见真福寺藏《礼部韵略》所附《元祐庚午礼部续降韵略条制》、《附释文互注礼部韵略》所附《韵略条式》和《紫云先生增修校正押韵释疑》卷首《韵字沿革》。

③ 吴曾《能改斋漫录》卷1《事始》“郑宋修韵略”条云“《互注礼部韵略·叙》云‘自庆历间，张希文始以圈子标记，礼部因之，颇以为便。元祐复诗赋，尝加校正，寻又罢’云云。然予尝考之，《礼部韵略》凡三经修矣。景祐初，郑文肃戡天休为太常博士，考校御试进士，与宋景文建议‘礼部所行《韵略》及《广韵》，繁简失当，训诂不正。有司考士，多以声病被黜。’三韵是正音训，书成，学者以为便。然则景祐初，郑、宋已修《韵略》，不始张希文也。”详见《能改斋漫录》第15页，上海古籍出版社1979年。子君案《能改斋漫录》成书于绍兴二十四年至二十七年间，吴氏虽自诩博洽，但考订失实很多，前人已有辨证。