

评崇儒反马的大陆新儒学思潮

张世保

(中南民族大学 民族学与社会学学院, 湖北 武汉 430074)

[摘要] 2004年高调出场的大陆新儒家学派,在意识形态上具有强烈的现实针对性,表现出露骨的反马克思主义立场。他们认为民主政治并非天下共法,中国应该走“政教合一”的道路,明确提出了“重建儒教”、“儒化中国”的主张。他们是极端的文化特殊论者,公开标举起文化保守主义和文化民族主义的旗帜,拒斥现代先进文化。大陆新儒家的这些主张对中国特色社会主义事业是极其有害的,值得高度警惕。

[关键词] 大陆新儒家; 马克思主义; 儒教; 文化民族主义

[中图分类号] A81

[文献标识码] A

[文章编号] 1009-2528(2010)06-0060-05

20世纪90年代以来,中国思想界出现了一股崇儒反马的大陆新儒学思潮。经过十多年酝酿准备,它终于在2004年7月的贵阳儒学会讲中以“大陆新儒家学派”的姿态公开亮相,正式浮出水面。大陆新儒学的出现,标志着中国的现代新儒学进入了一个新的阶段。在此之前的前三代现代新儒家,虽然也表现出崇儒反马的特征,但总体来说,他们在儒学“花果飘零”的境遇下,主要将其阵地收缩于心性领域,在社会政治层面则较少发言。因为在他们看来,以儒学取代马克思主义根本没有直接的现实性。因此,就思想特质来说,前三个阶段的现代新儒学主要还是作为一种哲学和文化思潮而出现的。继起的大陆新儒家则很不一样,他们对港台、海外新儒学提出了尖锐批评,认为在中国复兴儒学不能走心性儒学的路子,而是要走“政治儒学”的道路,走“重建儒教”的道路,公开提出要以儒学取代马克思主义的“王官学”地位,表现出比前三代新儒家更加强烈的意识形态性。这就说明,大陆新儒学已不仅是一种哲学和文化思潮了,而且还是一种现实针对性很强的“复古更化”的政治思潮。它虽然不是当今中国儒学发展的主流,但在开放的舆论环境下,却是一种严重干扰中国特色社会主义事业的极不协调的杂音、噪音,其消极作用不可低估。

一、“以儒学取代马克思主义”的意识形态诉求

大陆新儒家具有非常强烈的意识形态诉求。他们提出要立儒教为国教,将儒学道统写入宪法,恢复其“王官学”的地位,实际上就是要把儒学、儒教确立为社会主义中国的主导意识形态。这就必然要与当今我国的主导意识形态马克思主义发生直接的冲突。在蒋庆看来,“有马统则不能有儒统,有儒统则不能有马统,二者不可得兼。”^[1]因此,崇儒反马就成为大陆新儒学的一个显著特征。

蒋庆不承认马克思主义的普遍真理性。他把马列主义当作是侵入中国的一种异族文化。他说:“在当今中国大陆,一种外来的异族文化——马列主义——在国家权力的保护之下取得了‘国教’的独尊地位”,“儒学理应取代马列主义,恢复其历史上固有的崇高地位,成为当今中国代表中华民族生命与民族精神的正统思想。”“儒学的根本原则与大陆的国家意识形态相冲突,复兴儒学必然要同马列主义正面对抗。”^[2]蒋庆还宣称只有儒学才是“先进文化”。诸如此类的言论在蒋庆的论著中比比皆是,如说“马列主义只是一种狭隘的个人学说”;“马列主义只是一种个人理性构想出来的偏激的意识形态”;“马列主义不是正统的

西方文化”；“马列主义中没有安身立命、修道进德的成分”等。^[3]

陈明不满意马克思主义居于当今中国主导意识形态的地位，提出了很有攻击性的“鹊巢鸠占”说。他认为马列主义缺乏民族文化认同，在中国已经没有合法性。至于如何放弃马克思主义而恢复儒学昔日的独尊地位，陈明寄望于当今政府改弦易辙。他说：“现在进行政治批评，不仅是要和自由主义者们对话，而且还要和当局对话，要他们放弃现在所有的马克思主义意识形态的立场。因为作为意识形态的马克思主义（缺乏我们民族的文化认同）不能在民众那里寻找到合法性。”^[4]“儒学如果出现复兴，最大的可为性在于执政上，执政者会觉得儒家政治思想中的‘民本’、‘善政’有正面教育意义，用古人之事教育启发干部，总比高谈马列理论来得更亲切有效。”^[4]他还说：“最大的希望在政府，他们迟早会意识到自己的意识形态需要更换，到时候，将是最大也是最后的机会。因为那意味着常态的恢复。现在，鹊巢鸠占，实际什么也谈不上，顶多只是制造气氛修炼内功而已。”^[5]

康晓光用儒家的“仁政”学说来否定我国人民民主专政政权的合法性，明确主张要在中国实行“儒化”。他提出“儒化的原则是‘和平演变’。儒化的策略是‘双管齐下’，在上层，儒化共产党，在基层，儒化社会”。其中，关于“儒化共产党”，康晓光提出的具体策略是：“用孔孟之道来替代马列主义。党校还要保留，但教学内容要改变，把四书五经列为必修课，每升一次官就要考一次，合格的才能上任。公务员考试要加试儒学。要有意识地在儒家学统与政统之间建立制度化的联系，而且是垄断性的联系。有一天，儒学取代了马列主义，共产党变成了儒士共同体，仁政也就实现了。”^[6]他认为最理想的政治就是在中国实现“儒士共同体专政”。

在蒋、陈、康的上述论说中，反马克思主义、反社会主义的立场表露无遗。他们反对马克思主义的一个所谓重要理由就是坚持“华夷之辨”，认为马克思主义是一种外来的异质文化，以马克思主义为我国的主导意识形态就是西方文化对中国文化的“殖民”，要坚持中国文化的主体性，就必须反对马克思主义。这种诋语不仅毫无道理，而且是典型的复辟论调。马

克思主义作为无产阶级的世界观、方法论和革命与建设的理论，没有国家、民族的限制而只有阶级的区分。马克思主义虽然产生于西方，但它绝不仅仅属于西方，而是全世界无产阶级争取自身解放和人类解放的学说。实际上，在指导中国无产阶级争取解放的过程中，作为一般原理的马克思主义与中国革命、建设、改革的实际进行了深度结合，有一个马克思主义中国化的长期探索、结合与发展的历程。在这一历程中，马克思主义与中国优秀的文化传统，与中国近现代历史以及中国人的活生生的现实生活都已紧密地联系在一起。经过一个世纪的传承与发展，中国化的马克思主义不仅成为中国先进文化，而且成为党和国家的指导思想，并在中国文化土壤中深深扎下根来。把马克思主义当作一种“异族文化”而加以排斥，是一种典型的封闭心态，是文化自绝的表现，更是对于中国现代文化历史进程的无知。

马克思主义的产生有它深厚的社会基础和理论来源。无产阶级在与资产阶级斗争的过程中，需要马克思主义理论把自己从精神上武装起来。与此同时，马克思主义产生的各种条件均已具备，自然科学领域的三大发现、空想社会主义、古典政治经济学、德国古典哲学等都为马克思主义的产生提供了思想准备。因此，马克思主义绝不是如蒋庆所攻击的只是一种“狭隘的个人学说”，一种“个人理性构想出来的偏激的意识形态”。马克思主义的本质特点是实践的。社会批判确实是它的一个非常重要的功能，但其功能并不仅局限于社会批判，它同时也具有非常强大的建设性功能，在批判旧世界的同时建设新世界。它的社会发展理论和人的全面解放的思想等都极具建设性。

马克思主义不仅是一门关于社会发展规律的科学，它也非常重视人的全面发展。马克思主义经典作家有许多关于培养共产主义新人和品德修养论方面的精辟论述。在国际共产主义运动史上，在中国人民革命斗争历程中，许多共产党人都把马克思主义当作自己生命的一部分，用来认识世界和改造世界，并在改造客观世界的实践中改造自己的主观世界，全心全意为人民服务。许多共产党人践行马克思主义，为民族、为国家、为人民所表现出来的英勇奋斗、无私奉献的高尚情操，为广大中国人民所尊崇、所赞叹。怎么能说马克思主义没有安身立命、修道进德的成分

呢？

至于“儒化共产党”、寄希望于党和国家放弃马克思主义意识形态，更是一厢情愿、不切实际的幻想，是对中国共产党的性质、宗旨和理论基础的无知，也是对中国近现代革命和现代化建设历史的无知。让无数革命先烈用鲜血换来的新中国倒退到儒学统治了两千多年的封建时代去，中国人民能够答应吗？“儒化中国”的主张之所以是历史的倒退，首先因为它是脱离人民群众的，违背了中国社会发展规律。

二、反对民主政治，重建以 儒教为国教的“政教合一”国家

自西方资本主义文化向全球扩张以来，中国向何处去一直是中国人苦苦探求的一个时代课题。总的来说，中国要走社会主义现代化的道路已成为大多数国人的共识，社会主义民主政治已然成了中国人民追求的目标。

大陆新儒家则反对中国走社会主义民主政治的道路。蒋庆混淆社会主义民主与西方资本主义民主的界限，认为民主作为一种政治制度是西方历史文化的产物，并不具有超越历史文化的普遍性，进而否定中国的社会主义民主政治。他用“王道政治三重合法性”理论来否定民主政治的合法性。所谓“三重合法性”，是指超越神圣的合法性、人心民意的合法性和历史文化的合法性。他认为民主政治只具有人心民意的一重合法性，而缺少另外两重合法性。他有许多反对民主政治的典型言论，如说：“民主政治，完全以人为中心，排斥超越神圣的价值，出现了极端世俗化、人欲化的倾向。”“‘民意合法性一重独大’不仅决定民主政治在政治权威产生过程中无道德，还决定民主政治在运作过程中无理想，这是因为民意是政治权力合法性的唯一渊源，而民意最主要由欲望与利益的诉求构成。”“从民主政治产生之日起，人类道德就退出了政治权威产生的过程。这不能不说是民主政治存在的严重问题。”“由于‘民意合法性一重独大’，带来民主政治的极端世俗化、平庸化、人欲化与平面化。”^[7]总之，他认为以民意为中心的政治是要不得的。

康晓光也认为中国应该拒绝民主化。在他看来，民主化是一个祸国殃民的选择。康晓光从有效性和合法性两个方面对民主政治进行了批判。首先，他认为

民主政治不能解决中国的问题，不值得学习。他以今天中国的成就与西方民主国家相比，认为“在最重要的三大指标上——经济增长、政治的清明、社会的公正，中国的表现根本不比它们差，而且中国存在的问题它们同样存在，甚至比中国还要严重，而中国已经取得的成绩则是它们望尘莫及的。既然如此，我们为什么要改弦易辙呢？为什么要向那些手下败将学习呢？”他的这段话，在逻辑上是混乱的。首先，我们搞的不是西方的那种民主，何谈改弦易辙？其次，我们搞的也不是儒教，怎能把在社会主义制度下中国取得的这些成就用来作为反对社会主义民主政治的理由呢？康晓光从三个层次上批驳了自由民主主义的合法性。第一，自由民主主义所倡导的一些基本价值是坏的。第二，自由民主主义所依赖的逻辑前提缺乏事实基础。第三，即使自由民主主义的价值是好的，即使它的那些逻辑前提是真实的，即使它的推论是正确的，在实践中它也表现为一套谎言，从来没有真正兑现过自己的承诺。^[6]对于资产阶级民主制度而言，这些批判或许有一定道理，但把社会主义民主与资本主义民主混为一谈，借否定西方民主来否定社会主义民主政治，则是毫无道理的。

既然中国不能走社会主义民主政治的道路，那么应该怎么办呢？大陆新儒家的主张就是要在在中国建立一个以儒教为国教的“政教合一”国家。康晓光认为，在历史上，中国是一个典型的政教合一国家。儒教就是中国的国教或全民宗教。近代中国为了对抗洋教，康有为首先提倡复兴儒教，在中国近代史上掀起了一场颇具影响的以儒教为国教的运动。今天提出重建儒教，不过是继承康有为的事业，完成他未竟之理想。

蒋庆接过康晓光“立儒教为国教”的口号，他走得更远，也更加极端。他提出了所谓“复魅”理论。在蒋庆看来，人类的生活必然要有超越神圣的维度（“魅”）来作为支撑，否则人类的生活就没有深厚的根基。他认为儒家的“天”既可以是具有人格神特征的外在超越之天，同时也是具有心性人文特征的内在义理之天。因此，儒家思想是包含有“启蒙”的“中和之魅”，而不像基督教和伊斯兰教那样的“极魅”。既然已经包含有“启蒙”，就不需要再对它“启蒙”，因此蒋庆认为近代新文化运动对儒学的批评（启蒙运

动)是完全错误的。在他看来,重建儒教就是“复中和之魅”。

蒋庆主张,面对西方文明的全方位挑战,必须全方位地复兴儒教,以儒教文明来回应西方文明,才能完成中国文化的全面复兴。他说:“当今中国儒家学派的建立、儒学体系的建构、儒家文化的回归都是为了复兴中国独特的儒教文明,以承续源自古圣人道统的中国文化的精神慧命。如果离开儒教的重建来谈儒家与儒学的重建,将是放弃复兴中华文明的努力,把中华文明降到思想学派的位置与西方文明对话,这是中国文化的自我贬黜。所以,复兴儒教是复兴中国文化重建中华文明的当务之急。”^[8]

蒋庆还提出了重建儒教的两条路线,即所谓的“上行路线”和“下行路线”。“上行路线”有两个要点:一是通过儒者的学术活动与政治实践,将“尧舜孔孟之道”作为国家的立国之本即国家的宪法原则写进宪法,上升为国家的意识形态。也就是说,要恢复古代儒教的“王官学”地位,把儒教的义理价值尊奉为中国占主导地位的统治思想,建立中国式的“儒教宪政制度”,以解决中国政治权力百年来的“合法性缺口”问题,为中国的国家政权奠定合法性基础。二是建立新的科举制度与经典教育制度,即国家成立各级政治考试中心,有志于从政者必须通过《四书》《五经》的考试才能获得做官资格,就如同做法官要通过国家的司法考试一样;另外,用儒教的经典取代各级党校、行政学院“过时的”意识形态经典,使其作为各级党政干部思想品德教育与历史文化教育的主要内容。除党政教育系统外,在国民教育系统中,恢复小学中学的“读经科”,将《四书》《五经》教育作为基础课与语文、数学、英语同列;大学则恢复“经学科”,作为大学通识教育的基础课程。所谓“下行路线”,就是要在民间社会中建立儒教社团法人,成立类似于中国佛教协会的“中国儒教协会”,以儒教协会的组织形式来从事儒教复兴的事业。“中国儒教协会”虽然是一民间的社团法人,但与其他宗教组织并不是平等的关系,“中国儒教协会”要拥有其他宗教组织所没有的政治、经济、文化、组织方面的特权。由于儒教过去是国教,将来也要成为国教,所以“中国儒教协会”在中国诸宗教中的地位应该最高。中国儒教协会不仅有参与政治的特权,有获得国家土地、

实物馈赠与财政拨款的特权,还有设计国家基础教育课程的特权,有设计国家重大礼仪的特权,有代表国家举行重大祭典的特权,以及其他种种特权。这一套重建儒教的方案看起来好像是一个不食人间烟火者的天方夜谈,实际上它是大陆新儒家为实现“儒士共同体专政”而精心设计的一个路线图。

大陆新儒家的这些主张,实际上是反对党的领导、人民当家作主、依法治国三者有机统一的社会主义民主政治,是完全违背我国宪法的行径。中国政治发展的方向只能是社会主义民主,而决不能朝与此相反的方向走,更不能倒退到“政教合一”的老路上去。

三、张扬特殊性、民族性和保守性的文化观

大陆新儒家都是极端的文化保守主义者和文化民族主义者。这一点他们自己也不讳言。在他们看来,在现代民族国家体系尚未解体的当今世界,文化民族主义是应对全球化冲击和实现民族认同的唯一有效途径。

蒋庆曾被批评为儒家“原教旨主义者”,他对这一指称欣然接受。他说:“实际上原教旨这个词,在英文里面是基本要义的意思,它不是个贬义词。它只是说明有些文化,有些思想,有些宗教学说,坚持它的根本的精神不动摇,所以现在有些人说我是儒家的原教旨主义者,我认为这没有错。……我就是个儒家的原教旨主义者,但是是正面的,我是坚持儒家的义理,根本义理价值不动摇。”^[9]

2004年7月的贵阳儒学会讲学称为“中国文化保守主义峰会”,陈明主编的《原道》辑刊被称为“文化保守主义旗舰”,他们都直认不讳。陈明宣称:“从中国历史的内在性和一贯性来理解和认识中国,积极探索中华民族自己的文化表达式,即是《原道》的追求目标。”在经过十余年经营后,《原道》辑刊及其网站(包括它所办的网刊《邮家邮报》)已成为当今中国文化保守主义的一个非常重要的发言阵地。

康晓光认为21世纪的中国需要一种超越民族国家的文化民族主义。在他看来,文化民族主义必须完成三大任务,即整理国故、社会动员、制度化。首先,要整理国故,根据时代精神重新阐释儒家经典。其次,要进行广泛、深入的社会动员,在国内外推广儒家文化。再次,要在全球范围内建立制度化的文化传播体

系,即建立一个准宗教体系。为了实现上述三大任务,他还提出了四项措施:第一,儒学教育要进入正式学校教育体系。第二,国家要支持儒教,将儒教定为国教。国家支持,精英领导,全民参与,建立组织体系,实行民间自治。第三,儒教要进入日常百姓生活,成为全民性宗教。第四,通过非政府组织向海外传播儒教。其文化民族主义一目了然。

大陆新儒家的文化保守主义和文化民族主义主要是建立在文化特殊论基础之上的。他们只看到了文化的特殊性,而看不到文化的共性。

蒋庆把民主看做是西方特有的思想。他说:“民主思想是西方的,而非全人类的,只能是属于某一特定文化的,而非中国的。世界上只有西方的民主思想,而不可能有人类的民主思想或中国的民主思想。民主思想深深植根于西方两千多年来的历史传统中,深受西方哲学、宗教、道德、习俗、法律等文化形式的影响,不可能通过简单的论证方式‘合乎逻辑地’推成全人类的或中国的。……硬要将西方民主思想逻辑地推成全人类的或中国的,那只能意味着将非西方文化的特质即中国文化的特质消除,使非西方文化丧失其文化自我而沦为一无独特生命活力的僵死空壳。”^{[10](P284)}无须讳言,西方民主当然不可能成为全人类的。中国特色社会主义民主是科学社会主义原则与中国实际相结合的产物,是立足中国的,怎么能说是消除中国文化特质呢?就文化发展的角度而言,将它与西方文化完全对立起来,隔绝开来,也是完全错误的。世界文化是多样的、异彩纷呈的。它们相互借鉴,各自发展。完全否定文化的相互借鉴和吸收有益文化成果的说法,无疑陷入了极端文化特殊主义的立场,极其不利于各国、各民族文化的交流与互动,最终陷入了狭隘的文化民族主义。

文化的特殊性是客观存在的。任何一种文化都有其特殊性,但以这种特殊性来拒斥一般性就很成问题了。大陆新儒学强调中国文化的特殊性,实际上就是想排斥产生于西方的全世界无产阶级解放的学说——马克思主义。

通过对大陆新儒学思潮的上述简要评析,我们可以清楚地看到,这派政治、文化主张是严重阻碍中国

的社会主义现代化建设的,是企图把中国拉回到封建主义时代去。在社会主义现代化的进程中,挖掘、利用中国优秀的传统文化当然是必须的,也是有可能的。但若像大陆新儒家那样反对社会主义民主政治,反对马克思主义,提倡重建儒教,企图“儒化中国”,则无疑是违背历史发展潮流的,对于儒学自身的发展也是有百弊而无一利的。

参考文献:

- [1] 蒋庆等人谈当下儒学发展路线(丙戌年六月二十夜)[EB/OL]. <http://www.yuandao.com/dispbbs.asp?boardID=2&ID=18717&page=1>, 2006-09-04/2010-04-12.
- [2] 蒋庆. 中国大陆复兴儒学的现实意义及其面临的问题[J]. 鹅湖, 1989, (170).
- [3] 蒋庆. 中国大陆复兴儒学的现实意义及其面临的问题(下)[J]. 鹅湖, 1989, (171).
- [4] 陈明. 《原道》与中国文化保守主义[EB/OL]. <http://www.tianya.cn/publicforum/Content/no01/1/106477.shtml>, 2004-05-21/2010-04-12.
- [5] 陈明. “鹊巢鸠占”说[EB/OL]. <http://www.yuandao.com/dispbbs.asp?boardid=2&replyid=3798&id=30525&page=1&skin=0&Star=2>, 2008-08-06/2010-04-12.
- [6] 康晓光. 我为什么主张“儒化”——关于中国未来政治发展的保守主义思考[EB/OL]. <http://www.confuchina.com/08%20xiandaihua/kangxiaoguang/ruhua.htm>, 2004-12-08/2010-04-12.
- [7] 蒋庆. 王道政治的特质、历史与展望——蒋庆先生谈王道政治三重合合法性问题[EB/OL]. <http://www.confucius2000.com/confucius/wdzzdtzlsyzwjxst3chfx1.htm>, 2004-06-06/2010-04-12.
- [8] 蒋庆. 关于重建中国儒教的构想[J]. 中国儒教研究通讯, 2005, (1).
- [9] 蒋庆. 儒学在当今中国有什么用?[EB/OL]. http://www.pinghesy.com/data/2007/0926/article_1446.htm, 2007-09-26/2010-04-12.
- [10] 蒋庆. 政治儒学——当代儒学的转向、特质与发展[M]. 北京: 北京三联书店, 2003.

责任编辑: 姚郁卉