

【民族学研究】

民族团结教育的非智力因素问题初探

——以高等学校为例*

周耀治¹, 冯振华², 祖力亚提·司马义², 李金叶¹

(1. 新疆大学 西北少数民族研究中心, 新疆 乌鲁木齐 830046; 2. 新疆大学 政治与公共管理学院, 新疆 乌鲁木齐 830047)

摘要: 民族团结教育是公民教育的重要组成部分, 随着社会发展变迁特别是思想观念的变化, 既有的民族团结教育模式面临着新问题、新挑战。文章以高等学校民族团结教育为例, 以教育的智力因素和非智力因素的统一作为视角, 对高校民族团结教育的理论、思想、过程、模式、手段、结果等进行审视, 提出高校民族团结教育应重视智力因素和非智力因素有机统一观点, 认为非智力因素的开发和培养应成为民族团结教育不容忽视的途径和手段, 初步探讨高校民族团结教育的非智力因素理念的研究和实践问题。

关键词: 高等学校; 民族团结教育; 非智力因素

中图分类号: C95

文献标识码: A

文章编号: 1000-2820(2011)04-0055-03

一、高校民族团结教育的非智力因素 理念与实践审视

1. 非智力因素教育的基本概念和思想

非智力因素是与智力因素相对应的概念, 这一概念是在20世纪30年代随着心理学和心理测试的迅速发展, 由美国心理学家亚里克山大(W.P. Alexander)首次提出来。他于1935年在其论文《智力: 具体与抽象》中正式使用“非智力因素”(non-intellective factors)这个概念^[1]。此后, 美国另一位心理学家韦克斯勒(D. Wechsler)在大量研究实践的基础上, 比较深入和系统地论述了非智力因素的相关问题。到70年代末, 非智力因素的概念基本上为国际心理学界所普遍认可, 非智力因素及其有关问题也引起了我国教育学和心理学的广泛重视。1981年我国学者吴福元在广州心理学会议上提出“非智力因素”的概念, 之后有部分同志撰文提到了培养非智力因素的问题^[2], 1982年, 朱智贤教授在一篇文章中提出了“非认知因素”的概念。1983年2月11日, 《光明日报》发表了上海师范大学燕国材教授的《应重视非智力因素的培养》一文^[3]。从此, 对非智力因素及其与智力的关系的研究越来越受到学者们的关注, 发表了大量相关研究论文著作。关于非智力因素的定义, 目前尚无统一

说法。综合概括, 非智力因素这个概念有广义和狭义之分。广义的非智力因素包括智力以外的心理因素、环境因素、生理因素以及道德品质等等。狭义的非智力因素则指那些不直接参与认识过程, 但对认识过程起直接制约作用的心理因素, 主要包括: 动机、兴趣、情感、意志、气质、性格、信念等。非智力因素并不直接参与认识过程, 但对认知过程起着始动、定向、引导、维持、强化作用的因素^[4]。智力因素与非智力因素相互影响、相辅相成、密不可分, 二者统一在具体的教育教学过程中。

从非智力因素的概念引入我国以来, 教育工作者们一直注重其在实践中的应用, 有关论述涉及各种学科的具体教学, 成果斐然, 但系统地延伸到学校整体教育模式、学生的校园生活、个体交往以及社会交往中的并不多。对于应用性要求较高的领域, 尤其像在高校民族团结教育方面, 引入非智力因素进行系统研究, 尚属空白。本文试图探讨如何将非智力因素的教育理念及其开发应用纳入到民族团结教育的体系中, 实现智力因素和非智力因素的有机统一, 探讨增强民族团结教育实效性的思路和途径。

2. 智力与非智力因素统一观念下的民族团结教育审视

从教育的宏观层次来讲, 民族团结教育的成败

* 收稿日期: 2011-01-28

基金项目: 国家社科基金重大项目“维护新疆社会大局稳定与国家安全研究”(09&ZD008)。

作者简介: 周耀治(1970-), 男, 新疆伊宁人, 新疆大学西北少数民族研究中心教授, 从事环境科学与资源利用、教育理论与教育管理、高等教育研究。

取决于两个主要方面:科学的教育思想及其指导下的合理实践。而教育思想和实践的科学性关键在于对不同种类教育的特殊性的认识和把握。考察民族团结教育的实际,民族团结教育中面临的问题的重要根源在于没有充分理清民族团结教育与一般专业知识教育之间的同一性与差异性关系,特别是充分认识差异性。民族团结是涉及文化、心理、社会的复杂问题。民族团结教育是积极稳定的民族团结意识倾向和心理结构的形成过程,是国家意识、群体意识和个人意识深度交织作用的过程,具有过程性、复杂性、多重性。民族团结教育绝非一般专业知识教育,不能等同于单方面的智育,也不同于一般意义上的德育。民族团结教育是智育、德育教育的特定问题,有其自身规律,不能简单套用一般教育教学的理论和模式。由于针对民族团结特定理论的研究不够,教育理论、教育模式系统性不强,因而在实践中往往出现套用一般课程教学模式的现象,使民族团结教育思维和教学模式更多表现为课堂上概念和理论的灌输,教育的针对性、实效性不强,入脑入心的教育效果不理想。

忽视非智力因素导致了实践中的诸多问题,总括起来是教育系统性不强、教育内容和环节结构性缺失。具体为:

(1)“知”“行”衔接环节缺失。“知、情、信、意、行”是品质基本构架,在品德的形成和发展中相互作用、有机统一^[5]。由于与“情、信、意、行”相对应的教育内容、环节薄弱或缺乏,使德育基本的五个基本要素结构不全,使“知”与“情、信、意、行”不能有效衔接,导致理性与感性分离、“知”不能得到有效转化。民族团结教育是智力因素与非智力因素的统一体,程式化、灌输说教化的重要原因是非智力因素思维的缺失。开展民族团结教育,要重视“知”,同时必须统筹“情、信、意、行”四个非智力因素,才能做到知行统一。

(2)人文主义思想和教育主体观念薄弱。民族团结意识社会化的关键是人,是人的“内化”、“升华”。“内化”涉及思想、情感、倾向、习惯、行为等多方面,是“我”心灵的变化。人文主义思想、凸显学生主体观应是民族团结教育的显著特点,这要求教育理念的准确定位:更加尊重人、充分认识人的独立性;做“帮助者”、“指导者”、“引导者”;重视归纳、推理而不是一味逻辑演绎。

(3)将“教育”等同为“教学”的简单化倾向。设置专门课程开展教育是重视民族团结教育的

具体体现,是民族团结教育的重要组成部分。但必须看到,课程的质量评价标准无法涵盖社会生活现实,因此,要防止和克服简单化:以抽象的说理和演绎代替鲜活的社会生活、为突出理论和理性的而忽视实践、感性的。

二、民族团结教育新支点——非智力因素理念的引入

1. 树立民族团结教育智力与非智力因素有机统一的教育观

在人的智力结构中,智力因素是直接参与认知过程的因素,它主要包括观察力、记忆力、想象力、思维力和创造力等^[6]。智力因素与非智力因素相互影响、相辅相成、密不可分,二者统一在具体的教育教学过程中。一直以来,传统的民族团结教育十分重视学生对民族团结相关政策和具体事件的理解和记忆,因而,其教育教学的实践更注重学生智力的开发和培育,容易忽视或轻视认知过程的直接参与。非智力因素中的动机、兴趣、情感、意志、性格等基本组成未能充分融入课堂教学中,更谈不上渗透于学生的点滴生活之中了。实际上,被一般视为教育教学之外的“环境”(如课外人际交往、社区生活、校园文化等)都是教育资源,都对受教育者产生影响,都应承担教育职能。民族团结教育要遵循智力与非智力因素有机统一的基本教育观念,不能有所偏失。

2. 重视和强化民族团结非智力因素教育观念

非智力因素教育,既是理念问题,又是模式与实践问题。在民族团结教育实践中,对非智力因素思想的忽视,导致民族团结教育在教育理念上的不全面,进而影响其科学性,集中表现为在认识处理“知、情、信、意、行”五个基本要素关系上的偏差,即重视“知”而轻视或忽视“情、信、意、行”,以及“情、信、意、行”的设计、环节、手段等的缺失、缺乏或不当。对“情、信、意、行”不应有的“轻视”、“忽视”,影响了民族团结教育结构的系统性、科学性和过程的完整性,最终制约着教育目标的完全实现。

民族团结教育是政治意识的社会化,民族团结教育目标是形成稳定的民族团结的精神品质结构和行为习惯。从时序上看,民族团结教育具有长期性、过程性;从对象来看,具有复杂性和受教育者在实现“内化”上的“最终决定性”;从作用机制上看,具有“双性”(理性与感性)以及感性的基础

性、条件性(感性在一定程度上更为重要,为理性提供基础和前提,如共同的生活、交往等)。民族团结教育的过程性、教育对象在教育成效上的最终决定性、教育活动中感性的前提性,使非智力因素在民族团结教育中具有基础性、决定性作用,而树立非智力因素教育观则是这些的前提。

3. 积极推进民族团结非智力因素教育理论研究和实践探索

专门理论的薄弱是当前制约民族团结教育开拓创新的关键。对民族团结教育专门理论特别是非智力因素教育理论的研究,是新时期加强和改进民族团结教育的紧迫任务。开展民族团结非智力因素研究是高校民族团结教育从观念到组织模式改革的关键。应综合运用教育学、社会学、心理学等理论,结合实践,研究探讨“民族团结教育与非智力因素的关系”、“民族团结教育的智力与非智力要素结构”、“民族团结教育非智力因素内涵和外延”、“非智力因素的作用及其机制”等重要理论问题。

紧密结合形势和任务,结合学校教育实际,探索智力因素与非智力因素有机统一的高校民族团结教育教学的理论和组织实施模式,提出高校民族团结非智力因素教育模式的构架,制定教育教学思想、组织模式改革及实施的具体措施办法。围绕非智力因素教育的几个主要方面,在一些高校开展“民汉学生合班”、“民族团结环境教育构建”、“情感教育”等专门实践,探索积累经验。注重课内外、校内外多角度、全方位的融汇贯通,真正让民族团结

的思想意识融入到学生的一言一行,贯穿于学生的日常生活之中,从而积极发挥学生的主观能动性,有效激励学生民族团结的动机,激发学生热情与兴趣,锻炼民族团结的品质意志,坚定团结信念,最终使之成为个性的一部分,达到知行统一。

四、结语

开展高校民族团结教育,要立足引导,重在教育。遵循各族大学生的认知特点和身心发展规律,注重理论与实践相结合,坚持专项教育与在其他学科教学中的渗透相结合,课堂教育与实践相结合,过程、方法与目标相结合,将智力因素和非智力因素有机统一在民族团结教育的整体过程中,使民族团结意识深深根植于于各族大学生的心中。

参考文献:

- [1] 林崇德.学习与发展[M].北京:北京师范大学出版社,1999:24.
- [2] 许岩峰.关于非智力因素的几点思考[J].江苏教育学院学报:社会科学版,1996(1):36-38.
- [3] 徐的义.非智力因素对学困生的影响与应对策略[J].新课程研究(基础教育),2010(9):109-111.
- [4] 闫宝星.非智力因素与学校教育[J].天中学刊,1998(13):97-98.
- [5] 张耀灿,陈万柏.思想政治教育学原理[M].北京:高等教育出版社,2001:83-84.
- [6] 赵汝木,王崇光,杨效华,等.优化学生非智力因素的探索[J].聊城师院学报:自然科学版,2002(4):95-97.

[责任编辑:王正良]

An Exploratory Study of the Non-intellectual Factors in National Unity Education in Universities

ZHOU Yao-zhi¹, FENG Zheng-hua², Zulayati Simay², LI Jing-ye¹

- (1. Research Center for Norwest China Ethnic Minorities, Xinjiang University, Urumqi, Xinjiang, 830046;
2. College of Politics and Public Management, Xinjiang University, Urumqi, Xinjiang, 830047)

Abstract: National unity education plays a vital role in civil education. With the rapid social changes, especially the changes of ideas, the present mode of national unity education meets new challenges. Taking both intellectual and non-intellectual factors in education into consideration, this paper puts forward that national unity education in universities should attach great importance to the integral unity of both intellectual and non-intellectual factors by studying the relevant theories, ideas, processes, modes, methods and results of national unity education. It further stresses that the cultivation of non-intellectual factors should be our primary concern in national unity education. In a word, this paper explores the researches and application of non-intellectual factors in national unity education in universities.

Key words: Universities, National Unity Education, Non-Intellectual Factors