

基于新经济地理学的“整体分散,优势集中” 区域发展总体格局研究*

孙久文 李爱民

内容提要:中国区域发展战略在整体效率和空间平等间进行权衡,经由了均衡发展—非均衡发展—相对协调发展三个阶段,不同的发展阶段对应着不同的战略重点和区域政策,因而积累了大量的区域问题。新经济地理学从聚集与分散的角度重塑未来区域发展总体格局,本文结合区域发展现实和区域发展阶段,提出“整体分散,优势集中”的区域发展总体格局,构建了“四大板块并重,五条轴线共举,七个经济圈,若干城市群”四个层次的国土开发空间模式,以提高分散力为核心,促进空间平等和区域协调发展。

关键词:新经济地理学 区域发展总体战略 “整体分散,优势集中”

一、导言

自以杜能(J. H. von Thünen)、韦伯(Alfred Weber)、廖什(August Losch)等为代表的区位经济学家研究公司、企业等的经济活动的空间分布以来,空间问题一直受到广泛的关注,也涌现出不少理论研究成果。Friedman(1966)根据区域内各组成部分的相互关系,将经济发展分为四个阶段:独立地方中心阶段、单一强中心阶段、惟一强中心和边缘次级中心阶段、区域空间一体化阶段,从而提示了区域空间结构深化的一般规律。自Krugman(1991)以来,包括Fujita、Baldwin、Ottaviano、Thisse等为代表的新经济地理学家,做出了将空间问题纳入主流经济学的努力,从聚集力和分散力的角度对区域经济发展格局进行了探讨,在核心—边缘结构分析框架内对区域空间结构演化问题作了深入的分析。

在我国区域经济发展空间结构的研究中,魏后凯(2008)分析了改革开放30多年来中国区域经济增长形式和区域差异的变迁,从产业集聚和企业迁移的角度,探讨了近年来中国经济活动的地理集中与扩散趋势,认为当前中国区域经济发展已经进入从过去的非均衡发展进入到相对均衡发展的

“转折”时期。刘乃全,刘学华,赵丽岗(2008)也从类似的视角分析我国区域发展整体战略的演变路径和作用机制,认为我国未来区域发展整体战略的目标应该是形成合理的空间结构,实现总体效率与空间结构的相对均衡,并通过空间集聚及加强区域经济联运等方式促进区域经济的协调发展。肖金成、高国力(2008),刘洋(2011),袁朱(2011)也分别对未来我国区域经济发展空间开发结构进行了具体的设计。本文在已有研究成果的基础上,从新经济地理学聚集和分散的角度对未来中国区域发展总体格局进行分析和构建。

二、我国区域发展现状分析

1. 我国区域发展总体战略的演变。针对区域发展的实践,Richardson(1976)将空间均衡和总体效率的冲突解析为一条选择(trade off)曲线,在这一曲线上的任意光滑连接的一点都代表了区域经济发展中空间平等与总体经济效率的组合。中国几十年区域经济发展的实践也一直在空间平等与经济效率之间进行平衡。

张可云(2005)认为从新中国成立至今,中国区域战略的变化明显地分为五个阶段,即内地建设阶

* 孙久文、李爱民,中国人民大学区域与城市经济研究所,邮政编码:100872,电子邮箱:liaimin46@163.com。基金项目:国家社会科学基金重大招标课题“调整区域经济结构促进国土开发空间结构优化研究”(批准号:10ZD&023)。

段(1949~1964年)、三线建设阶段(1965~1972年)、战略调整阶段(1973~1978年)、沿海发展战略阶段(1979~1991年)以及区域协调发展阶段(1992年至今)。各个阶段对应着不同的战略重点和区域经济政策,并由此导致空间平等和经济效率的交互变化。

总的来说,中国的区域发展战略明显地经由了建国初期由沿海向内地、以内地为重点的“均衡发展战略”布局,改革开放初期以“两个大局”思想为指导的以沿海为重点的非均衡发展战略布局,以及90代初期开始的相对协调发展的空间布局三个时期。相应地,从效率和公平的角度,我国区域发展战略经历了由公平为主到“效率优先,兼顾公平”,再到更加注重公平的发展过程,逐渐注重缩小地区发展差距,促进区域协调发展。

2. 我国区域发展存在的问题。(1) 区域发展差距长期存在。改革开放30年,我国经济取得了长足发展,尤其是2010年我国GDP达到39.8万亿元,一跃成为世界第二大经济体,更凸显了区域发展战略的活力。但考虑到GDP的质量,中国经济令人堪忧,结构问题尤其是区域结构问题,越来越引起广泛的关注,尤其是近年来区域差距扩大的事实,为近来的区域发展实践提出了严重挑战。孙久文(2011)分别从总量差距和水平差距的角度进行考察,提出东、中、西部地区发展差距近10年一直呈现扩大的趋势,而中、西部地区与东部地区人均GDP的绝对差异已经开始由不断扩大开始向稳步趋小的阶段转化(表1)。

表1 东中西部人均GDP与全国人均GDP比值

年份	东部	中部	西部	全国
1997	1.686	0.759	0.629	1
1998	1.733	0.762	0.642	1
1999	1.774	0.756	0.647	1
2000	1.795	0.766	0.645	1
2001	1.784	0.761	0.646	1
2002	1.822	0.766	0.655	1
2003	1.857	0.776	0.670	1
2004	1.875	0.798	0.686	1
2005	1.904	0.811	0.703	1
2006	1.867	0.805	0.713	1
2007	1.789	0.796	0.706	1
2008	1.754	0.814	0.742	1
2009	1.747	0.821	0.754	1
2010	1.513	0.832	0.754	1

资料来源:孙久文,夏文清,《区域差距与亟待解决的问题》,《改革》,2011年第6期。

(2) 区域比较优势未得到充分发挥。经济活动

和要素禀赋空间分布的相对不均衡使得区域优势未能得到充分发挥,从而大大降低了区域发展总体战略的绩效水平。从国内外区域战略的发展实践来看,经济总量总是与人口集中相协调,从而能较好地实现经济发展和人们福利改善相互促进。由于我国长期以来形成的二元结构体制等原因,我国区域发展在空间格局上未能协调。其中,中西部地区具有广大的发展空间和人口总量,但经济活动相对较少,使得广大的国内市场和自然优势未能得到充分发挥;相反,东部地区处于极度拥挤状态,各要素的边际收益递减,劳动力流动的障碍也使得东部地区的产业升级速度放缓。

(3) “集聚”效应较强而“分散”效应相对较弱,核心—边缘结构(CP结构)中的核心带动作用稍显不足。现阶段,长三角、珠三角和环渤海三大增长极土地面积占全国3.1%,人口占全国的25%,GDP约占全国的40%,外商直接投资则占全国的70%以上,进出口总额占全国比重高达77%,经济活动高度集中。但是三大增长极形成大量经济和人口集聚的同时,并未有效带动周边地区的发展。据潘文卿(2008)的研究,长三角、珠三角和环渤海地区对中国广大内陆地区的外溢效应仅仅达到10.9%,而且主要集中在中部地区,对东北、西部地区外溢效应非常有限。刘乃全(2006)从东中西部地区间的经济关联角度分析了区域经济之间的内在联系,得出大致相同的结论,认为东部地区的经济增长有利于西部地区的发展,但对中部地区的作用甚微。因而结构的发展模式无法仅仅依靠要素的聚集从而带动周边发展,实现区域协调发展的战略目标,要促进区域经济总体绩效的提高,需要从更加广泛的视角进行探讨。

三、“整体分散,优势集中”区域发展 总体格局的理论支撑

1. 局部溢出模型(Local Spillover Model)。以Krugman(1991)为代表的新经济地理学家,从研究区域经济聚集力与分散力的角度,研究区域经济空间结构模式。Martin & Ottaviano(1999)以及Baldwin, Martin & Ottaviano(2001)分析资本存量产生的溢出效应对新资本形成成本的影响,从而构建了将溢出效应与空间结合起来的内生LS增长模型(局部溢出模型)。

根据LS分析模型,经济一体化为聚集力(表现

为运输成本的减少),创新的扩散为分散力(即知识溢出效应),图1给出了LS模型的稳定性图示:当交易成本很高,或知识溢出成本很小(图中的左上部)时,对称结构是稳定均衡而CP结构均衡是不稳定的;当贸易自由度很大,或知识溢出成本很高(图中的右下部)时,对称均衡不稳定而CP均衡稳定。

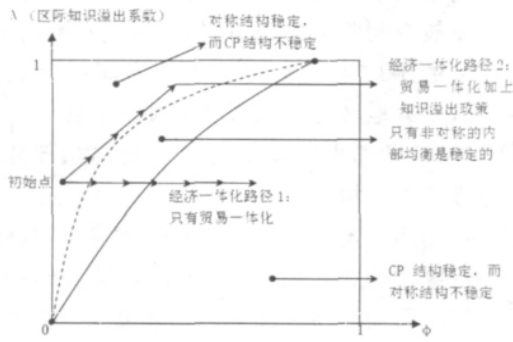


图1 LS模型的稳定性图示:一体化的稳定性和不稳定性

资料来源:R. Baldwin(2003),“Economic Geography and Public Policy”, Princeton University Press, P. 183.

2. 空间发展的钟型曲线(Bell-Shaped Curve)。自新经济地理学模型建构以来,不少学者都对模型进行了大量的经验研究。许多研究文献将人口和产业的空間分布演化过程与经济的不同阶段(Williamson,1965)结合起来进行考察,并提出经济活动空间聚集程度与商品和要素流动程度之间存在着钟型关系,即空间发展的钟型曲线(Bell-Shaped Curve),如图2所示。

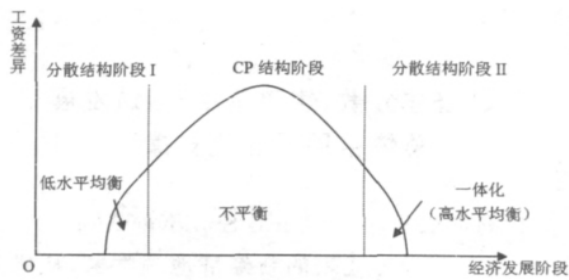


图2 空间发展的钟型曲线(Bell-Shaped Curve)

钟型曲线理论认为在经济发展的早期阶段,将会出现较高程度的城市聚集和巨大的城乡工资差异;随着经济的发展,空间分散和工资差异缩小的趋势将会呈现。因而,CP结构(核心—边缘结构)的产

生紧接着将会伴随着一个区域收敛的阶段。这与Krugman & Venables(1995)的分析逻辑一致,即随着运输成本的下降,空间结构将呈现“分散—聚集—再分散”的演变轨迹。

四、未来我国区域发展总体格局框架

以上LS模型的分析框架为经济一体化增加了知识溢出政策这一额外的路径,以知识溢出为代表的分散力的作用,使得通过加快全国统一市场的形成,并促进区域间的创新扩散成为可能;空间发展的钟型曲线为我们揭示了区域经济发展经由“分散—聚集—再分散”的一般规律。结合我国区域经济发展格局的实践,再加上区域协调发展越来越成为经济发展的客观需要,因而调整我国区域经济结构促进国土开发结构优化应该更加侧重于有利于分散布局的因素的作用,从而形成“整体分散,优势集中”的区域发展总体格局(图3)。具体地说未来我国国土开发就是形成“四大板块并重—五条轴线共举—七个经济圈—若干城市群”四个层次组成的国土开发空间组织框架。

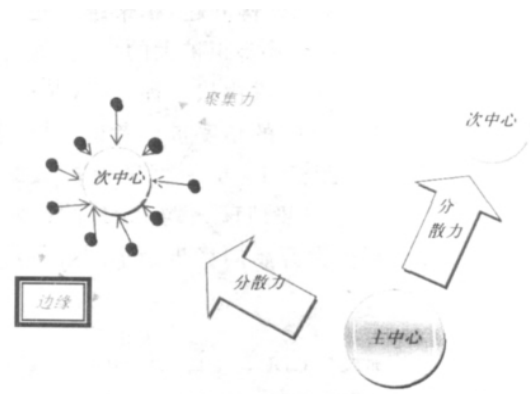


图3 “整体分散,优势集中”的区域发展总体格局

1. 四大板块并重。(1) 东部地区。东部地区是我国发展基础最好、市场化水平最高、对外开放程度最深的地区,在新的历史条件下,东部地区要继续发挥引领国家经济发展的引擎作用,肩负着引领全国体制机制改革、参加国际竞争与合作的重任。在我国区域发展总体战略下,鼓励东部率先发展,就是要多渠道增加科技投入,着力提高东部地区自主创新能力,并积极推动科研人员流动和技术转移;加快产业结构优化升级,优先发展以电子信息、生物医药、新材料等为代表的高技术产业、具有比较优势的先进制造业和现代服务业,并主动引导劳动密集型和

一般低附加值产业向中西部地区转移;切实转变经济增长方式,发展循环经济,改善生态和人居环境,促进人与自然和谐发展;进一步深化改革扩大开放,充分利用国内外两种资源、两个市场,不断拓宽经济发展空间;继续健全完善区域协调互动机制,加强在基础设施、市场开拓、产业发展和企业联合等方面的资源整合和优化配置,促进区域协调发展。

(2) 中部地区。中部地区位于我国内陆腹地,具有承东启西、连南通北的区位优势。区域内人口众多,自然、文化资源丰富,科教基础较好,初步形成了便捷通达的水陆空交通网络,是全国重要的粮食生产基地,工业基础比较雄厚,产业门类齐全。未来我国区域发展总体战略,要特别重视中部地区的发展,以加强粮食生产基地建设为重点,积极发展现代农业;进一步提高矿产资源开发利用水平,巩固和提升中部地区重要能源原材料基地地位;促进高新技术和先进适用技术与传统产业整合,推动传统制造业优化升级;加快构建综合交通体系,提高综合交通运输能力,强化其综合交通运输枢纽地位;积极承接东部地区产业转移,促进经济结构调整和战略升级。

(3) 西部地区。西部地区由于特殊的地理、自然条件的限制,长时期落后于全国经济发展水平,自实施西部大开发以来,西部地区在经济社会各领域都取得了一定的进展。新时期,尤其是国际金融危机致使大量开发国内市场的背景下,西部地区的发展仍然是政策支持的重点。应扎实推进生态建设和环境保护,实现生态改善和农民增收;继续加快基础设施重点工程建设,培育良好的经济发展的软硬件环境;进一步加强农业和农村基础设施建设,加快改善农民生产生活条件;发挥比较优势,发展能源、矿业、机械、旅游、特色农业、中药材加工等特色经济和优势产业;积极培育并发展壮大西陇海兰新线经济带、长江上游经济带和南昆经济区等重点经济区域,形成区域经济增长极;积极承接东部地区产业转移,实现产业优化升级。

(4) 东北地区。东北地区是我国早期重要的重工业基地,由于体制等方面的原因,东北地区发展困难重重,但东北地区具有雄厚的工业发展基础和得天独厚的资源优势,促进东北振兴战略有利于实现“整体分散、优势集中”的区域发展总体战略。未来一段时期内,应继续发挥产业和科技基础较强的优

势,完善现代产业体系,推动装备制造、原材料、汽车、农产品深加工等优势产业升级,大力发展金融、物流、旅游以及软件和服务外包等服务业;并加快转变农业发展方式,建设稳固的国家粮食战略基地;注重保护好黑土地、湿地、森林和草原,打造国家生态安全的重要保障区,实现东北地区经济社会又好又快发展,着力打造中国经济增长第四极。

2. 五条轴线共举。根据我国现有城市群分布状况,未来中国的区域发展战略可以重点考虑构建五条主要发展轴线,形成“两横三纵”的城市发展网络,积极促进人才、资金、技术等经济要素由主要城市群向沿线延伸,提高对周边地区的辐射带动作用。

(1) 沿江经济带。沿江经济带横亘我国东、中、西三大地带,将长江三角洲地区与中部地区的武汉城市圈、长株潭城市群以及西部地区的成渝城市群紧密相连,作为沟通我国东、西、南、北经济技术联系的纽带和桥梁,具有广阔的腹地和国内市场。应充分利用长江“黄金水道”得天独厚的条件,大力整合经济带沿线的自然、产业等基础资源,充分发挥长三角对整个内陆地区的辐射带动作用,推进沿线主要区域开发进程,形成东西互动,南北扩展的发展格局。

(2) 陇海—兰新发展轴。陇海—兰新发展轴作为欧亚大陆通道的重要组成部分,紧密连接了黄河三角洲地区与中部地区的中原城市群,向西一直延伸到西部陇海兰新经济带和天山北部经济带。开发陇海—兰新发展轴有利于加强我国东部地区与中西部地区的经济技术交流,同时也有利于推动与欧亚大陆沿线经济技术往来。而且,陇海—兰新发展轴还承担着我国领土绿色屏障的生态功能,更加注重经济发展与社会生态的协调。

(3) 沿海经济带。沿海经济带一直是我国经济发展先行区域,具有较好的经济发展基础和较高的对外开放水平,无论是在经济规模、产业结构,还是在人才技术和国际化方面都走在全国前列。未来一段时间,沿海经济带应继续保持优势,进一步扩大开放的广度和深度,并积极促进区域合作,推动网络化开发。不断提高自主创新能力,在经济转型升级、发展绿色循环经济以及参与全球合作与竞争方面为全国树立标杆。

(4)京广—哈大发展轴。京广—哈大发展轴横贯我国整个中部地区和东北地区两大板块,同时与环渤海湾地区与珠江三角洲相连,是我国承东启西、南北交汇的重要枢纽。京广发展轴既包括了我国重要的原材料工业、重化工业及装备制造业等重工业基地,也囊括了重要的商品粮生产基地,直接关系到我国的粮食安全,农副产品加工业较为发达。未来一段时期内,京广—哈大发展轴应该依托京广铁路和哈大铁路及京港高速公路和哈大高速公路等,以主要城市和城市群为龙头,依托沿线已有产业基础优势,充分整合资源环境优势和综合交通运输优势,最大限度地发挥京广—哈大发展轴对沿线地区的辐射带动作用,从而促进各经济区和城市群加快开发进程,形成中部地区和东北地区新的开发框架。

(5)宝昆通道发展轴。目前,这一地带已成为西部地区纵贯南北的增长带,连接包兰铁路、陇海铁路西段、宝成铁路、成昆铁路等,是全国矿产和水力资源最富集的地区。西部地区经济社会的发展必须以该区域跨地区交通基础设施为依托,因而“十二五”期间要着重培育与建设宝昆通道发展轴,将关中—天水地区、成渝地区连为一体,促进该地区国土网络化开发,提高国土开发的辐射带动效应。

3. 七大经济圈。以主要城市群为支点,根据其中核心城市群对周边辐射范围的大小及其各主要城市群之间经济联系程度,积极构造7个超越行政区域的经济圈组织。并通过核心城市群的示范和引领,带动其他邻近地区加快发展,提高我国区域发展空间结构的相对均衡和区域内部的有机联系。

(1)环渤海经济圈。环渤海经济圈是我国发展较早的地区,以京津冀城市群、辽中南城市群、山东半岛城市群为核心,包括三大城市群的腹地。具体而言是指以辽东半岛、山东半岛、京津冀为主的环渤海滨海地带,同时延伸辐射到山西、辽宁、山东及内蒙古东部。环渤海地区业已形成完善的交通运输体系,具有雄厚的工业基础和科技教育优势,三个核心城市群产业发展具有一定的互补性,并且在生态环境保护与建设方面存在着密切关联,具备形成更紧密经济有机体的基础和条件。

(2)泛长三角经济圈。主要包括覆盖上海、江苏、浙江两省一市的长三角城市群,和安徽承接产业转移示范区,以及各自直接辐射的区域。该区域具

有最完善的交通运输体系、最成熟的市场经济体制和最全面的对外开放水平。泛长三角经济圈的发展,应着重于经济发展转型的全面探索、侧重于区域合作和创新的初步尝试和产业转移与承接产业转移互动的有效实践,从而为全国区域合作先行先试。

(3)大珠三角经济圈。以珠三角城市群为支点,以粤港澳经济一体化合作为纽带的广大辐射带动区域。坚持“一国两制”方针,推进粤港澳紧密合作、融合发展,打造亚太地区最具活力和国际竞争力的城市。并有效利用较高的对外开放水平优势,积极创新国际区域合作机制,进一步全面提升大珠三角经济圈经济的国际化水平,完善内外联运、互利共赢、安全高效的开放型经济体系。

(4)海峡西岸经济圈。以海峡西岸城市群为主体,包括其周边地区。海峡西岸经济区要积极参与长江三角洲和珠江三角洲的区域分工与合作,逐步形成整个沿海一线的完整发展布局。同时,积极发挥海峡西岸经济圈独特的对台优势,努力构筑两岸交流合作的前沿平台,加强海峡西岸经济圈与台湾地区的全面对接,推动两岸交流向更大范围、更大规模、更高层次迈进。

(5)成渝—关中经济圈。以成渝城市群和关中城市群为主体,包括两个城市群的周边地区。尽管就全国而言,无论是成渝城市群还是关中城市群实力都偏弱,但在西部地区,其经济基础相对较好,也具有一定的人才和技术优势,具备集聚优势资源且辐射带动周边区域的能力。成渝—关中经济圈的发展,需要以构筑交通基础设施网络为重点,积极推动区域分工与合作,构建冶金、能矿等优势产业和特色产业体系。

(6)中三角经济圈。以中原城市群、武汉城市圈和昌九工业走廊为主体,包括其周边地区。中三角经济圈囊括中部地区各个省份,具有承东启西、连接南北的区位优势 and 四通八达的交通优势,而且具有雄厚的工业基础,是全国重要的商品粮基地。中三角经济圈应致力于产业集聚区的建设和承接产业转移示范园区的构建,并积极打造现代装备制造业基地。

(7)哈大齐经济圈。以哈大齐城市群为主体的,涵盖东北三省及内蒙东部地区的广大区域。哈大经济圈经济发展基础较好,是我国早期的重工业基地,具有完备的工业体系。该区域的发展应以机制体制

创新为重点,破除区域发展的藩篱,并积极加强国际区域合作,打造东北亚重要经济增长极。

4. 若干城市群。根据未来区域发展“整体分散,优势集中”的总体战略,以及当前人口迁移的趋势,可以认为未来一段时期内,我国人口和产业在小范围内流动的整体格局将进一步向主要城市群集聚,根据城市人口规模和经济规模,并综合考虑区位分布状况及其在全国经济版图中所处的地位和所担负的作用,将承载人口与产业聚集的城市群划分为三个层级:

(1)一级城市群。包括长三角城市群、珠三角城市群、京津冀城市群,其肩负的使命主要是引领带动区域经济,并积极参与国际竞争,着力提升我国在经济全球化过程中的影响力和带动力。

(2)二级城市群。包括辽中南城市群、山东半岛城市群、成渝城市群,主要作用是在更大范围内引导区域经济发展,集聚人口和经济活动,并着力布局国家基础性产业、战略性产业,并辐射周边城市的发展。

(3)三级城市群。包括哈大齐城市群、长江中游城市群、关中城市群、长株潭城市群、北部湾城市群、天山北麓城市群、海峡西岸城市群、中原城市群等区域性增长中心,其主要功能是集聚国家战略产业,并作为区域性经济增长中心,充当促进全国经济社会统筹协调发展的重要载体。

五、结论

中国的区域发展战略经历了建国初期以内地为重点的“均衡发展战略”布局到改革开放初期以沿海为重点的非均衡发展战略布局,以及90代初期开始的相对协调发展的空间布局三个时期,从而更加注重空间发展的平等性,以缩小地区发展差距,促进区域协调发展。区域发展战略格局的变化对应着区域政策和区域调控手段的改变,同时也导致了区域问题的产生,表现在区域差距的长期存在,但存在着缩小的趋势;区域比较优势未能得到充分发挥,从而降低了区域战略总体绩效;“集中”效应较强而“分散”效应相对较弱,核心—边缘结构中的核心带动作用

尚待加强。新经济地理学从聚集和分散的角度描述了空间发展的变化,空间发展的“钟型理论”和局部溢出模型为区域分散化格局奠定了理论基础,基于此本文认为我国未来区域发展总体格局呈现出“整体分散,优势集中”的态势,并构建了“四大板块并重,五条轴线共举,七个经济圈,若干城市群”的国土开发空间模式,以提高分散力为核心,促进空间平等和区域协调发展。

参考文献:

- 魏后凯,2008:《改革开放30年中国区域经济的变迁—从不平稳发展到相对均衡发展》,《经济学动态》第5期。
- 肖金成 高国力等,2009:《中国空间结构调整新思路》,经济科学出版社。
- 刘洋,2011:《优化国土空间开发格局思路研究》,《宏观经济管理》第3期。
- 袁朱,2011:《未来10年国土空间结构的调整重点及对策》,《宏观经济管理》第6期。
- 谷书堂 唐杰,1994:《M. Fujita. 空间平等与总体经济效率—中国区域经济格局转型分析》,《经济研究》第8期。
- 张可云,2009:《区域经济政策》,商务印书馆。
- 刘乃全 刘学华 赵丽岗,2008:《中国区域经济发展与空间结构的演变—基于改革开放30年时序变动的特征分析》,《财经研究》第11期。
- 孙久文 夏文清,2011:《区域差距与亟待解决的问题》,《改革》第6期。
- 潘文卿 李子奈,2008:《三大增长极对中国内陆地区经济的外溢性影响研究》,《经济研究》第6期。
- 刘乃全 陶云 张学良,2006:《中国区域经济增长协整分析与区域政策选择》,《财经研究》第4期。
- 安虎森,2009:《新经济地理学原理》,经济科学出版社。
- Baldwin, Martin & Ottaviano(2001), "Global income divergence, trade and industrialization: The geography of growth take-off", *Journal of Economic Growth* (6): 5-37.
- Ottaviano & Thisse(2004), "Agglomeration and economic geography", In: Henderson & Thisse(eds.), *Handbook of Regional and Urban Economics*, vol. 4. Elsevier, Amsterdam.

(责任编辑:陈建青)