

产业关联下的生产性服务业发展

——基于需求规模和需求结构的研究

□肖文 樊文静

(浙江大学 经济学院, 浙江 杭州 310027)

基于需求因素对生产性服务业发展的重要性,文章首先分析了影响生产性服务业发展的需求因素,包括需求规模和需求结构;然后根据我国生产性服务业发展的实际情况,剖析了需求不足的各种原因,并对此进行了实证检验。结果显示:以制造业为主的工业发展程度与生产性服务业发展正相关,但小于服务业对生产性服务业的促进作用;以制造业为主的工业企业规模与生产性服务业发展负相关,这可能与我国经济发达地区民营企业数目庞大而规模较小有关;加工贸易确实阻碍了制造业与生产性服务业的产业关联,影响了制造业对生产性服务业的有效需求;源自制造业的需求结构影响了生产性服务业内部结构的优化。

关键词:需求因素;生产性服务业;制造业;加工贸易模式;服务业

中图分类号:F719 文献标识码:A 文章编号:1003—5656(2011)06—0072—09

20世纪80年代以来,西方发达国家经济发展的显著特点之一,就是生产性服务业逐步取代制造业成为经济增长的主要动力和创新源泉^[1]。随着生产性服务业对经济发展推动作用的日益增强,关于生产性服务业的研究也日益丰富。但因为这些研究大都以发达国家或地区的生产性服务业为研究对象,主要关注生产性服务业发展对制造业作用的供给层面,很少提出改善需求结构以促进生产性服务业发展的建议。本文拟以相关研究文献为基础,结合中国产业结构发展的现状,从需求角度出发来探讨生产性服务业的发展问题。

一、相关文献综述

生产性服务业(Producer Services)的概念是Machlup(1962)最早提出的,他认为生产性服务业必须是产出知识的产业^[2]。1975年,Browning和Singelman在对服务业进行功能性分类时,也提出了这一概念,并认为生产性服务业是包括金融、保险、法律工商服务、经纪等具有知识密集特征和为客户提供专门性服务的行业^[3]。关于生产性服务业的概念较为统一观点是:生产性服务是指被其他商品和服务的生产者作为中间投入的服务,与之相对应,生产性服务业是指生产性服务企业的集合体^[4]。

近些年来,随着生产性服务业对经济发展推动作用的日益增强,关于生产性服务业的研究也日益

基金项目:国家社科基金重大项目“深入贯彻落实科学发展观加快经济发展方式转变”(编号:10ZD&003);浙江省自然科学基金(编号:Y6110226)。

丰富。其中,对于生产性服务业发展的影响因素,国外学者普遍用垂直分工和外部化理论来解释^{[5][16]},也有学者认为制度因素、信息技术的发展和城市化进程的推进在很大程度上促进了生产性服务业的快速发展。国内对生产性服务业的研究还处于起步阶段,关于生产性服务业影响因素的研究除了有部分综述性的文献外,主要偏重于实证方面。研究发现,市场化程度低、工业生产方式落后、产业关联性强、城市化发展落后是我国生产性服务业发展落后的原因^[7],专业化程度加深、效率提高和非国有产权比重的增加与生产性服务业发展显著正相关^[8],我国生产性服务业发展的差距在很大程度上也取决于社会诚信、体制机制和政策规制的约束^[9]。

由于制造业与生产性服务业关系的紧密性,制造业与生产性服务业的互动成为近几年的研究热点^①,但因为这些研究大都以发达国家或地区的生产性服务业为研究对象,主要关注生产性服务业发展对制造业作用的供给层面,很少提出改善需求结构以促进生产性服务业发展的建议。尽管 Francois(1990)认为生产性服务业的发展处于“需求遵从”地位^[10],Klodt(2000)也认为服务业部门的发展必须依靠制造业的发展^[11],但促进生产性服务业发展的需求因素并未引起西方学者的充分重视。对此,江静、刘志彪(2010)认为,目前发达国家服务业发展政策的立足点主要是基于产业结构自动变迁的视角,其核心是“收入需求弹性”和“产业关联度”理论,这两个理论认为,自由市场会自发促进现代服务业提高^[12]。因此,在需求不断提高的同时,供给方面的制约就显得越来越明显。所以,国外促进生产性服务业发展的政策大多是从供给视角展开。但是,考虑到我国经济发展的具体情况,以及产业结构和外向型经济的特点,影响生产性服务业发展的需求因素非常值得关注。

二、影响生产性服务业发展的需求因素:一般分析

“交换能力引起劳动分工,而分工的范围必然总是受到交换能力的限制,换言之,即受到市场范围的限制。”亚当·斯密对市场范围影响劳动分工的论述表明,只有当对某一产品或服务的需求随着市场范围的扩大增长到一定程度时,专业化的生产者才可能出现和存在,这时市场需求才能够吸纳专业生产者的剩余产品和服务。生产性服务业的产生正是建立在专业化分工深化和企业外包活动发展的基础上,生产性服务业本身的发展就是服务活动“内部化-外部化”变迁的过程。在这一过程中,影响生产性服务业发展的最主要的需求因素是需求规模,即斯密所说的“市场范围”。同时,由于不同国家产业结构的差别,来自其他产业的需求结构也会对生产性服务业的发展及其内部结构造成影响^②。

(一) 需求规模促进生产性服务业发展的作用机制

需求规模对生产性服务业发展的作用主要体现在获得规模经济、生产迂回程度加强、降低外购交易成本三个方面。

首先,需求规模扩大带来的市场范围的扩大使得生产性服务业供应商能够获得更大的规模经济。跟其他产业类似,生产性服务业的发展也需要大量的前期投入,如科技和研发服务、金融服务等,其前期投入不低于制造业。当需求规模较小时,生产性服务一般内置于原制造企业;而当对生产性服务的需求规模逐渐扩大时,从制造企业内独立出来的生产性服务供给企业将获得专业化生产的规模经济。而且,大多数生产性服务部门是知识密集型的,知识的基本特征就是可以以较低的边际成本反复使用,特别是

^① 见顾乃华等(2006)对生产性服务业与制造业互动文献的综述。

^② 需要说明的是,需求结构对生产性服务业发展的影响,同样也是通过对不同类型生产性服务需求规模的作用而实现的。

已经达到标准化生产的生产性服务行业,如: Windows、Office、金蝶财务软件等已经标准化的电脑软件,其边际成本几乎为零,市场需求规模扩大带来的规模经济远远超过其他产业。

其次,需求规模扩大增加了生产迂回程度,使得分工进一步细化,最终导致生产性服务业的专业化发展以及整体产业的效率提升。一般而言,对某一产业的需求规模越大,则市场可以容纳更加细致的分工,分工水平就越高。这一方面使每个生产性服务企业工作范围越来越窄,因而需要外购更多的其他产品和服务,进一步扩大该企业与外界的关联度;另一方面能够通过迂回程度的增加延长产业链,提高生产效率,两方面的共同作用使得需求规模进一步扩大,成为新一轮分工深化的起点。

再者,需求规模的扩大间接地降低了制造业企业(或服务业企业)外购生产性服务的交易成本,进一步加大了对生产性服务的需求,形成了需求规模扩大和交易成本降低的良性循环。根据科斯的交易成本理论,企业是否会将生产性服务外包主要取决于本身的生产成本和外购的交易成本,故需求规模的扩大是否能够真正促进生产性服务业发展还取决于内置和外购成本的比较。一般来说,生产性服务内置的企业只为满足自己的需要而生产,而市场中的专业化企业则可以集中许多潜在购买者的需求,因而具有企业内部提供所不具备的专业化经济和规模经济,并且经常性的重复可以提高知识密集型和人力资本密集型服务过程的服务质量和效率;同时,相对于专业的生产性服务供给企业,将生产性服务内置的部门不会面临激烈的市场竞争压力,其降低成本和创新的激励比较弱。在需求规模扩大的情况下,这两方面的原因使得外购生产性服务的交易成本远远低于内置成本,制造业企业对生产性服务的需求进一步扩大,形成了二者的良性循环,并最终促进了生产性服务业的发展。

(二) 需求结构对生产性服务业发展的影响

作为社会产出的中间投入性产业,生产性服务业的需求来源于国民经济的所有产业,但由于农业对生产性服务的需求较少(3%—5%)^[13],一般的研究把需求来源分为制造业和服务业。由于国家间产业结构的差别,不同的需求结构会对生产性服务业的发展和其内部结构造成影响。这里,我们把对生产性服务业的需求结构定义为产业间结构(制造业和服务业需求的差别)和产业内结构(制造业和服务业内各行业需求的差别),来探讨其对生产性服务业发展的影响。

首先,产业间结构的差异会影响需求规模对生产性服务业的拉动作用。制造业需求对生产性服务业的拉动主要来源于上节所述的规模经济 and 专业化,而服务业与生产性服务业的互动除了规模经济 and 专业化作用以外,还存在着一种“自我加强机制”(self-enforcing mechanism),这种“自我加强机制”来源于服务业各环节之间较强的关联效应造成的知识流动或“溢出效应”^①,规模效应和“自我加强机制”的存在使得服务业对生产性服务业的拉动作用强于制造业。研究表明,发达国家20世纪90年代末服务业自身对生产性服务业的需求已经超过了工农业之和^[14],来自服务业的中间需求已成为生产性服务业发展的主要动力,这来源于服务业和制造业与生产性服务业之间不同的作用机制。

其次,产业内需求结构的差异会影响生产性服务业发展和其内部结构的优化,这里以制造业为例进行分析。由于制造业行业众多,不同类型的制造业产业特征不同,因而对不同类型生产性服务业的需求强度也会有所不同。一般来说,劳动密集型的资源性制造业和低技术制造业对批发和零售贸易业、交通运输仓储和邮政业的需求较大;而技术密集型的中技术制造业和高技术制造业对商务服务业、计算机服

^① Guerrieri 和 Meliciani(2005)发现,知识密集型制造业活动占有率高的国家对知识密集型生产性服务业(金融、通讯和商务服务业)的需求较大,从而更有可能发展该类型服务业的专业化和国际竞争力。

务与软件业、金融业的需求较多。不同类型的制造业对生产性服务业各行业需求强度的差异直接影响了对生产性服务业各行业的需求规模,并最终影响了生产性服务业的内部结构。

三、我国生产性服务业发展中的需求问题分析

理论分析部分表明,影响生产性服务业发展的需求因素主要是需求规模和需求结构,需求规模的扩大和需求结构的升级是生产性服务业逐步专业化、市场化和高级化的前提条件。根据“产业关联理论”,在自由市场中由于中间投入增加所导致的对生产性服务需求的增加会自发促进生产性服务业的发展,但由于我国经济发展水平、产业结构和外向型经济有其自身的特点,下面我们具体分析我国生产性服务业发展中的需求问题。

(一) 制造业发展落后和制造企业传统的组织结构导致对生产性服务业的需求规模较小和层次较低

发达国家生产性服务业的经验表明,生产性服务业的发展依赖于社会分工的深化和服务外包的发展。我国制造业发展相对落后,劳动密集型和资源密集型的中低技术产品制造业仍占主导地位,很多企业仍采用传统、落后的生产模式,物质材料消耗成本比重较大,企业对金融服务、设计研发、信息技术、售后服务的重视度不够,影响了对生产性服务业的需求。同时,由于行政体制和市场机制的影响,我国制造企业组织结构仍然是“大而全、小而全”的模式,从产品设计研发、物资供应到生产加工、产品销售等过程,全部由一个企业内部完成,这不但影响了制造企业的专业化和经营效率,也因外部化需求不足而限制了生产性服务业的规模化发展。

当前,我国制造业企业对生产性服务业需求不足的表现制造业企业的外包项目以零部件产品为主,即制造业的中间投入需求仍以制造业本身为主,生产性服务投入占总投入的比重偏小。2007年,我国制造业的中间需求中,对农业及矿产资源和制造业本身的需求之和达到了84.3%,对生产服务业的需求仅为中间总需求的9.7%,而同一时期的美国制造业对生产性服务业的中间需求比重为29.5%(见表1)。

表1 2007年中、美两国制造业对各产业的中间需求比重

中国		美国	
农业及矿产资源	15.7%	农业及矿产资源	17.2%
制造业	68.6%	制造业	47.1%
生产性服务业 ^①	9.7%	生产性服务业	29.5%
水、电、燃气等及建筑业	5.2%	公用事业和建筑	1.9%
其他服务	1.0%	政府服务及其他	4.3%

数据来源:2007年中国投入产出表、2007年美国投入产出表。

另外,根据对2007年中、美两国投入产出表的计算结果知,与美国等发达国家相比较,我国制造业对批发和零售贸易业、交通运输仓储业和邮政业等传统生产性服务业的中间需求比重过大,比重为56%;而对技术密集型、知识密集型的租赁和商务服务业、计算机和科学技术服务业的中间需求比重偏小,仅为17%(美国同期的比例为38%),这反映出我国制造部门对生产性服务业的需求层次偏低,影响了生产性服务业的高层次发展,也对我国国民经济的持续增长和制造业的产业升级产生了制约作用。

(二) 代工生产和加工贸易模式阻碍了生产性服务业与制造业的产业关联,使中国生产性服务业缺乏有效市场需求的支撑

产业关联理论认为,由于收入提高和中间投入增加所导致的对服务业需求的增加会自发地促进现

^①这里的生产性服务业是指中间需求率超过50%的服务业。

代服务业发展,这一看法在产业链上下游的供需状况不受明显外在因素影响的假设下成立。我国制造业近些年的发展主要依赖于外向型经济,“两头在外”的发展模式曾经促进了中国经济的高速增长,但目前来看,这种模式阻碍了生产性服务业的发展。

一方面,代工生产和加工贸易模式使国内的制造厂商基本不参与研发设计、品牌经营和市场营销等现代产业竞争力的核心环节,这些业务由母国的生产性服务供应商承揽,或者由FDI引入的外商投资服务企业承担,这就降低了对中国本土生产性服务的市场需求规模和需求层次,抑制了国内生产性服务业的规模化向更高层次发展。另一方面,由于国内制造业缺乏本土高水平生产性服务企业的辅助,无法实现产业升级和竞争力提升,也就无法产生对高层次生产性服务的需求,代工生产和加工贸易模式不但抑制了生产性服务业的高端化发展,也阻碍了生产性服务业与制造业的良性互动。

根据中国投入产出表的计算知,1997年至2002年的五年间,整体制造业中间投入中生产性服务业的比重由12.26%提高到了15.24%,但此后五年间,在我国以制造业为主的工业增加值提高了133%、加工贸易出口额增加了215%的同时,生产性服务业在整体制造业中间投入中的比重却持续下降了近6个百分点,到2007年时仅为9.72%,而其中下降最快的是非金属矿物制品业、造纸印刷及文教体育用品制造业、工艺品及其他制造业、木材加工及家具制造业、纺织服装鞋帽皮革羽绒及其制品业等我国加工贸易出口较多的资源性产业和低技术产业^①。这表明在我国制造业快速增长的同时,对生产性服务业的需求却大幅下降,两者呈现独立发展的态势,这不符合产业关联理论的发展规律。而其中主要的原因是以代工生产和加工贸易为主要特征的中国外向型经济的发展阻碍了制造业企业和生产性服务业的产业关联,最终使生产性服务缺乏有效市场需求而发展滞后。

(三) 服务业本身发展不足影响了生产性服务业的“自我增强”

国外学者Goe(1990)研究发现,西方发达国家的生产性服务业产品主要是供给服务部门而不是制造部门^[15]。Juleff(1996)、Pilat和Wolf(2005)、程大中(2008)的研究也支持这样的结论,认为服务业的增长主要依靠自身的“自我增强”作用^{[16][17][19]}。从经济的不同发展阶段看,在工业化的前期、中期阶段,工业在国民经济中占据主导地位,生产性服务业主要为工业提供生产性服务。但是,随着服务业在国民经济中比重的不断增长,服务部门也会衍生出对金融、通信、商务服务等生产性服务的需求,从而增加生产性服务业的中间投入比重,进而形成生产性服务业的“自我增强”机制。

表2显示的美国服务业对各产业的中间需求比重中,服务业对生产性服务业的需求占总中间需求的68.5%,远远高于制造业部门的29.5%,这说明服务业特别是生产性服务业本身有很强的自我增强作用,服务业对生产性服务业的需求已经成为发达国家生产性服务业发展的主要动力。由于经济发展水平和产业发展阶段的差异,同美国相比,我国服务业对生产性服务业的中间需求比重过低,只有34.2%,但仍然高于我国制造业对生产性服务业的中间需求比重(9.7%),这意味着我国未来生产性服务业的发展在很大程度上将依赖于服务业自身的发展。

近些年来,在国家政策的扶持下,我国服务业发展速度较快。但由于传统观念、体制、开放程度等因素的影响,服务业整体水平仍较低。世界银行的统计数据表明,与同等收入水平国家相比,我国服务业在国民经济中的比重(40%)明显低于相同收入水平的大部分国家,而且低于中低收入国家的平均水平(46%)。较低的服务业发展降低了对生产性服务业的需求规模,也限制了生产性服务业的自我增强作

^①这一部分的原始数据和数据计算结果可以向作者索取。

用。

表2 2007年中、美两国服务业对各种产业的中间需求比重

中国		美国	
农业及矿产资源类投入	3.3%	农业及矿产资源类投入	0.7%
制造业中间投入	48.5%	制造业中间投入	16.7%
生产性服务投入	34.2%	生产性服务业投入	68.5%
水、电、燃气等及建筑业	4.9%	政府服务及其他	8.8%
其他服务投入	9.1%	公用事业和建筑	5.3%

数据来源:同表1。

中间需求率较高的交通运输仓储和邮政业、批发和零售业、住宿和餐饮业、金融业四个行业^①的增加值为生产性服务业增加值,来衡量各地区生产性服务业的发展水平,用 ps 表示。基于上一部分的分析,影响生产性服务业发展的需求规模因素主要来自于制造业发展、服务业发展、加工贸易出口三个方面,我们用各地区以制造业为主的工业增加值、服务业增加值、加工贸易出口额以及规模以上工业企业的平均规模来衡量这些需求要素对生产性服务业发展的影响,分别用 $manu$ 、 $serv$ 、 pex 、 $size$ 来表示。另外,考虑到各地区劳动力投入、资本投入以及经济发展水平的区别,我们选取各地区生产性服务业就业人员($labor$)、地区生产性服务业固定资本投入^②($capital$)、地区人均GDP($pergdp$)作为控制变量来控制这些因素对生产性服务业发展的影响。

基本的计量模型如下:

$$ps_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 manu_{it} + \alpha_2 serv_{it} + \alpha_3 pex_{it} + \alpha_4 size_{it} + \delta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

模型中的 α_0 为常数项, α_1 、 α_2 、 α_3 、 α_4 为各变量的系数。由于制造业和服务业的发展对生产性服务业的发展有促进作用,预期 α_1 和 α_2 的符号为正;而加工贸易出口会增加制造企业对外国生产性服务业的依赖,削弱制造业与生产性服务业之间的产业关联,预期 α_3 的符号为负;按照企业规模与生产性服务外包需求的一般规律^③,预期 α_4 为正。

以上的模型主要对需求规模与生产性服务业发展之间的关系进行检验,体现需求结构因素的只有 α_1 和 α_2 的大小关系,而产业内结构对生产性服务业发展的影响因为数据的不可得而无法直接检验。作为一种替代性的方法,我们按照一般的分类标准,把交通运输仓储和邮政业、批发和零售业作为传统生产性服务业的代表性产业(lps),把金融业作为现代生产性服务业的代表性产业(hps),分别与公式中的解释变量进行回归,间接地检验结构性因素的影响(公式(2)和(3))。由于我国制造业和服务业对生产性服务业的需求仍然停留在对传统生产性服务的需求上,预期制造业和服务业对传统生产性服务业的影响大于对现代生产性服务业的影响。

$$lps_{it} = \beta_0 + \beta_1 manu_{it} + \beta_2 serv_{it} + \beta_3 pex_{it} + \beta_4 size_{it} + \gamma X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$hps_{it} = \chi_0 + \chi_1 manu_{it} + \chi_2 serv_{it} + \chi_3 pex_{it} + \chi_4 size_{it} + \eta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

本文采用2002—2008年中国省级面板数据进行分析,数据来源为历年《中国统计年鉴》、《中国经济

^①这是2004年及之后的行业分类。2004年之前的行业分类略有差异,我们选取了相应的交通运输仓储及邮电通信业、批发零售贸易及餐饮业、金融保险业三个行业。

^②这里的“固定资本投入”为采用永续盘存法(Goldsmith, 1951)估计的各地区固定资本存量,公式为 $K_t = I_t + (1 - \delta)K_{t-1}$ 。

^③参考Barcet, A., Bonamy, J. and Mayere, A. Les Services aux Entreprises: Problemes Theoriques et Methodologiques, Recherches Economiques et Sociales, 1983。

四、实证分析

(一) 变量、模型和数据来源

理论分析和统计性数据表明,需求不足已成为阻碍我国生产性服务业发展的主要因素,这一部分我们将对需求因素与生产性服务业的发展进行实证检验。考虑到数据的可得性,我们选取

普查年鉴(2004)》、《中国国内生产总值核算历史资料(1952—2004)》和国研网数据库。由于西藏和青海的部分数据缺失,这里选取了除这两个地区之外的29个地区作为截面。

(二) 回归结果和分析

表3为利用全国29个地区的面板数据,采用Stata10软件进行回归分析的结果。三个回归方程都进行过Hausman检验,均选用了固定效应模型。具体如下:

表3 需求因素影响生产性服务业发展的实证结果

解释变量	被解释变量		
	ps	lps	hps
manu	0.120*** (0.000)	0.103*** (0.000)	-0.028*** (0.005)
serv	0.352*** (0.000)	0.113*** (0.000)	0.132*** (0.000)
pex	-0.021*** (0.000)	-0.009 (0.430)	0.216 (0.016)
size	-10.162*** (0.000)	-6.090** (0.042)	-8.113*** (0.001)
labor ^①	0.276*** (0.002)	0.008 (0.930)	28.864*** (0.000)
capital	-0.060* (0.055)	-0.002 (0.789)	-0.253 (0.335)
pergdp	0.011*** (0.000)	0.008*** (0.003)	0.002 (0.331)
常数项	80.407*** (0.000)	339.767*** (0.000)	-329.858*** (0.000)
Hausman 检验	13.38 (0.063)*	208.18 (0.000)***	27.10 (0.000)***
F 值	1431.4 (0.000)	364.04 (0.000)	172.66 (0.000)
R ²	0.984	0.939	0.879
样本量	203	203	203

注:括号内数值为p值。***, **和*分别表示在1%,5%和10%水平下显著。

生产性服务业发展水平却很高,由此造成二者的负相关。而造成这一结果的原因可能有:一是与国有大企业的集权式组织结构相比,民营中小企业的分权式组织结构对外部生产者服务的需求更大;二是国有企业与民营企业的经营目标不同,前者关注企业规模扩张和多元化经营带来的总产值扩大,而后者则更关注企业利润的最大化和核心竞争力的提高,这使得后者更有可能因降低成本的需要而选择将生产性服务外包。

第三,加工贸易出口指标与生产性服务业发展程度负相关,相关系数为-0.02,在1%水平下显著。这与预测一致,说明以代工生产和加工贸易为主要特征的中国外向型经济的发展阻碍了制造业企业和生产性服务业的产业关联,“两头在外”的发展模式降低了制造业对国内生产性服务业的需求,最终

回归结果表明:

第一,以制造业为主的工业发展规模和服务业发展规模与生产性服务业发展正向相关,其系数分别为0.12和0.35,二者都在1%水平下显著。这说明:一方面,虽然制造业发展落后和制造企业传统的组织结构导致对生产性服务业的需求规模较小和层次较低,但总的来说,其巨大的整体规模产生的需求促进了生产性服务业的发展;另一方面,2002年至2008年,全国工业增加值占国内生产总值的平均比重为42%,而同期服务业增加值占GDP的平均比重为41%,从规模来看,二者基本相当,但与生产性服务业发展程度相关系数的差别却很大,这说明服务业本身对生产性服务业的促进作用远远大于制造业。

第二,以制造业为主的工业企业规模与生产性服务业发展负相关,相关系数为-10.16,在1%水平下显著。根据预测,企业规模较大时分工会更细致,降低成本的需要会促使企业从外部购入非核心的生产性服务业,从而促进生产性服务业的发展,二者的相关系数应该为正,这与统计结果不一致。这可能是由于我国经济发达地区民营企业数目庞大,企业平均规模较小,而这些地区的

①表中三个回归方程解释变量中的劳动力投入分别为ps、lps、hps行业相对应的劳动力投入,下同。

使国内生产性服务因缺乏有效市场需求而发展滞后。

第四,间接检验产业内需求结构对生产性服务业发展影响的回归结果表明(表3右边两列):(1)制造业对传统生产性服务业的发展有明显的促进作用,其相关系数为0.10,在1%水平下显著;而制造业与以金融业为代表的现代生产性服务业的发展负相关,二者的相关系数为-0.03,这说明我国以劳动密集型制造业为主的产业结构影响了生产性服务业内部结构的优化,阻碍了现代生产性服务业的发展。(2)服务业的发展对传统生产性服务业和现代生产性服务业都有显著的促进作用,其相关系数分别为0.11和0.13,这说明服务业对生产性服务业的需求结构没有明显的倾向性。

第五,劳动力投入对生产性服务业发展有正向促进作用,相关系数为0.030,在1%的水平下显著,这与生产性服务行业的知识密集型和技术密集型特征有关。劳动力是知识和技术最直接的载体,这也证明了生产性服务业发展过程中劳动力投入或人力资本投入的重要性。同时,人均GDP与生产性服务业发展正相关,收入效应明显,地方经济发展水平极大地促进了生产性服务业的发展。

五、结论与政策建议

实证结果表明,以制造业为主的工业发展规模和服务业发展规模促进了生产性服务业的发展,但服务业发展的促进效应大于制造业;以制造业为主的工业企业平均规模与生产性服务业的发展负相关,这跟企业的产权结构和经营目标以及是否进行规模扩张的动机有关;以代工生产和加工贸易为主要特征的中国外向型经济的发展确实阻碍了制造业企业和生产性服务业的产业关联,使得国内生产性服务业因缺乏有效市场需求而发展滞后;供给方面的劳动力投入对生产性服务业发展有很大的促进作用,这与生产性服务行业的知识密集型和技术密集型特征有关,同时,经济发展水平对生产性服务业发展有很强的收入效应。

在以上分析的基础上,作者认为,作为一个生产性服务业处于初级阶段的发展中国家,我们在从供给角度为生产性服务业发展提供支持外,更应该基于需求角度来促进生产性服务业的发展。第一,加强产业关联,促进制造业与生产性服务业的良性互动。目前来讲,制造业仍然是我国国民经济中比重最大的产业,也是生产性服务业需求的主要来源,政府应通过一定的财政或税收政策鼓励制造企业的生产性服务外包活动,特别是弱化对国有企业一体化的政策激励,并通过制度安排减少企业服务外包的市场风险,为生产性服务业创造大量的外部需求,推动生产性服务业的规模化和专业化发展。第二,应加强外资制造企业与本地生产性服务业的产业关联,充分利用外资制造企业巨大的生产性服务外包市场。具体来说,可以有针对性地引入相关的外资服务企业,并充分利用外资服务企业的“技术溢出效应”,提高本土生产性服务企业为外资制造业企业提供生产性服务的能力,从而扩大对本土生产性服务企业的需求范围。第三,充分认识来自服务业本身的需求,加快服务业发展,促进服务业与生产性服务业的产业关联和良性互动。通过体制、机制与政策创新,打破垄断,放宽准入领域,建立公开、平等、规范的行业准入制度,促进服务业的繁荣和有序竞争,最终实现生产性服务业的“自我增强”。

参考文献:

[1]任旺兵. 我国制造业发展转型期生产性服务业发展问题[M]. 北京:中国计划出版社 2008.

[2]MACHLUP, F. The Production and Distribution of Knowledge in the United States[M]. New Lersey: Princeton University

Press, 1962.

[3] BROWNING, C., Singleman, J. The Emergence of a Service Society[M]. Springfield, 1975.

[4] 顾乃华等. 生产性服务业与制造业互动发展: 文献综述[J]. 经济学家 2006 ,(6).

[5] HANSEN, N. Factories in Danish Fields: How High - wage, Flexible Production Has Succeeded in Peripheral Jutland[J]. International Regional Science Review, 1991 ,(14).

[6] GOE, W. R. The Growth of Producer Services Industries: Sorting Through the Externalization Debate[J]. Growth and Change, 1991, 22 (4) .

[7] 吕 政等. 中国生产性服务业发展的战略选择——基于产业互动的研究视角[J]. 中国工业经济 2006 ,(8).

[8] 韩德超, 张建华. 中国生产性服务业发展的影响因素研究[J]. 管理科学 2008 ,(12).

[9] 程大中. 中国生产性服务业的水平、结构及影响——基于投入产出法的国家比较研究[J]. 经济研究 2008 ,(1).

[10] FRANCOIS, J. Producer Services, Scale, and the Division of Labor[J]. Oxford Economic Papers. 1990, 42: 715 - 729.

[11] KLODT, H. Industrial Policy and the East German Productivity Puzzle[J]. German Economic Review, 2000 ,1: 315 - 333.

[12] 江 静, 刘志彪. 世界工厂的定位能促进中国生产性服务业发展吗[J]. 经济理论与经济管理 2010 ,(3).

[13] 韩 坚等. 农业生产性服务业: 提高农业生产效率的新途径[J]. 学术交流 2006 ,(11).

[14] 魏作磊, 胡 霞. 发达国家服务业需求结构的变动对中国的变动对中国的启示[J]. 统计研究 2005 ,(5).

[15] GOE, W. R. Producer service, Trade and the Social Division of Labor[J]. Taylor and Francis Journals, 1990 ,(24): 327 - 342.

[16] JULEFF, L. E. Advanced Producer Services: Just a Service to Manufacturing[J]. The Service Industries Journal ,1996, 16 (3): 389 - 400.

[17] PILAT, D., WOLFL, A. Measuring the Interaction between Manufacturing and Services[R]. STI working paper 2005 ,(5).

(收稿日期: 2011—02—21 责任编辑: 赵爱清)

The development of the producer services industry in industry association

-- A study based on demand scale and demand structure

Xiao Wen, Fan Wenjing

(School of Economics, Zhejiang University, Hangzhou, Zhejiang, 310027)

Abstract: Based on the importance of the demand factors for the development of the producer services industry, first, we analyze the demand factors influencing it, including demand scale and demand structure. Then, we analyze various causes for demand insufficiency according to the practical conditions of the development of China's producer services industry, and conduct empirical test as well. The results show that: the development level of manufacturing - based industry is positively related to the development of the producer services industry, but its promotion effect is less than the service industry. The scale of manufacturing - based industrial firms is negatively related to the development of the producer services industry, which can be attributed to the large numbers of private firms with small scale in China's advanced economic regions. The processing trade indeed impedes industry association between the manufacturing industry and the producer services industry, influencing efficient demand of the former for the latter. The demand structure originated from manufacturing industry influences the optimization of the internal structure of the producer services industry.

Key words: Demand factor; The producer services industry; The manufacturing industry; Processing trade pattern; Services