

北京师范大学价值与文化研究中心

国家社会科学基金 2012 年重大招标项目（第三批）

《分析哲学运动与当代哲学发展研究》

---

# 工作简报

2013 年第 1 期，总第 1 期

目录

一、项目落实情况·····	2
二、项目研究进展情况·····	3
三、专家讲座·····	4

北京师范大学哲学与社会学学院

2013 年 4 月 15 日

报送：全国哲学社会科学规划办公室、北京师范大学社会科学处

国家社会科学基金 2012 年重大招标项目（第三批）“分析哲学运动与当代哲学发展研究”（批准号：12&ZD118）已于 2013 年 1 月 20 日正式开题，并按照原有研究计划有条不紊进行。目前，课题的整体研究纲要已经确定，各个子课题的任务已经安排落实，子课题的资料收集、整理工作已经展开。

## 一、项目落实情况

2013 年 1 月 20 日上午，由北京师范大学江怡教授担任首席专家的 2012 年国家社会科学基金重大招标项目“分析哲学运动与当代哲学发展研究”开题论证会在北京师范大学主楼 A314 会议室隆重举行。参加此次开题论证会的评审专家组成员包括：中国浦东干部学院常务副院长冯俊（评审专家组组长）、北京大学哲学系赵敦华教授、中国人民大学哲学院张志伟教授、中国社会科学院哲学所张家龙研究员、中国社会科学院哲学所邹崇理研究员。北京师范大学社会科学处处长范立双、副处长田晓刚出席了此次开题论证会。子课题负责人清华大学王路教授、武汉大学朱志方教授、北京师范大学田平教授、北京师范大学刘孝廷教授以及课题组成员都参加了此次开题论证会。



首先，课题首席专家江怡教授向各位专家汇报了课题的总体情况。江怡教授的报告主要包括三方面的内容：第一是课题所要处理的总体问题、内容要点和总体框架；第二是课题研究的总体思路、研究视角、路径和手段；第三是课题所要研究的关键性问题、研究的重点和难点。江怡教授指出，此次开题报告与课题招标评审时的内容有一些不同，主要是参考招标评审时评审专家们所提出的意见和

建议对课题的主要内容进行了扩充和深化。此外，在招标评审结束后，课题组内部又进行了一些讨论，对课题的思路进行了一些调整。这些不同和调整主要体现在以下几个方面：首先，在分析哲学运动对当代中国哲学研究的影响这一问题中补充了分析哲学与马克思主义哲学的内在关系、如何用分析哲学的方法来研究马克思主义哲学以及分析哲学运动对当代中国马克思主义哲学研究的影响等问题；其次，特别强调本课题所要研究的分析哲学运动并不单纯是一种思潮，而是一种方法，因此要特别强调分析哲学在不同哲学领域中的作用，例如分析哲学的方法在科学哲学和逻辑哲学中的作用；最后，强调本课题不仅仅局限于对分析哲学的影响效果史的研究，同时应当注意以问题研究为核心，以免对效果史的研究流于空泛。随后，各个子课题报告人就子课题所要研究的主要问题和重点、思路和方法、计划和分工、目标和效果以及子课题组成员等内容进行了介绍。

在课题组的汇报结束后，评审专家们提出了许多宝贵的意见和建议，同时充分肯定了此次开题论证会的工作。总的来说，专家们的意见和建议主要包括：首先，专家们建议本课题应当对分析哲学的性质、对象、特征等做出一个统一的界定，保持各个子课题对分析哲学界定的一致；其次，专家们强调应当注意整个课题与子课题之间的内在联系与各个子课题之间的统一和联系，避免研究的交叉和重复，保持研究方法的一致性，在整个课题研究中应当注意使用分析哲学的方法；再次，强调问题研究，强调对分析哲学本身的核心问题的研究，而不仅仅是历史性的研究；最后，强调分析哲学与当代中国哲学的联系，尤其是与当代马克思主义哲学的联系。

## 二、项目研究进展情况

2013年1月20日，课题组成员就开题论证会中专家们提出的意见和建议进行了讨论。子课题五的负责人朱志方教授指出，为了使课题研究更加深入，我们应当注意撰写一些高水平的学术论文，注重对核心问题的研究；王路教授认为，为了协调总课题与子课题以及各个子课题之间的关系，子课题一应当承担起对分析哲学进行规范性研究的任务，为总课题与其他子课题的研究定好基调。其他课题组负责人和成员也就专家组提出的问题表达了各自的看法。最后，课题首席专

家江怡教授安排了下一阶段的工作，要求各个子课题组在 3 月底之前将子课题的章节目录提交课题组进行讨论。

2013 年 3 月 25 日，首席专家江怡教授与各子课题资料收集负责人就课题的整体研究思路进行了进一步的讨论。首先，导论部分即分析哲学与时代精神将由江怡教授负责，子课题一专注于对分析哲学运动历史演变的研究，但在这里我们主要介绍二战之前分析哲学的历史，子课题二主要研究分析哲学运动与科学哲学的发展，子课题三研究分析哲学与欧陆哲学的对话，并由此论证分析哲学运动的当代性特征，子课题四注重对二战之后分析哲学在各个哲学领域中的扩展的研究，子课题五专注于分析哲学运动与中国哲学的发展，最后，结语部分要对分析哲学史与分析的哲学研究的特征做出总结，指出其核心和本质。江怡教授要求各个子课题的资料收集负责人按照各个子课题的研究主线开展资料收集和整理工作，并强调了研究资料的准确性。

### 三、专家讲座

2013 年 3 月 22 日下午，受课题首席专家江怡教授的邀请，英国约克大学的著名哲学教授 Michael Beaney 在北京师范大学哲学与社会学学院讲授了分析哲学的特征及其历史建构。



江怡教授作为主持人首先致欢迎辞并介绍了 Beaney 教授的相关信息。Beaney 教授是英国约克大学哲学系教授，现任《英国哲学史杂志》主编，《分析哲学史》主编以及《牛津大学分析哲学史手册》主编。本场讲座的内容也是他对

分析哲学史及分析哲学运动的研究成果，他简要介绍了分析哲学三个主要特征及分析哲学的发展历史。

在讲座的第一部分，**Beaney** 教授对“分析哲学是什么”这个问题做出了回答。首先，哲学史上的分析模式有三种：回溯式（regressive mode）、解构式（decompositional mode）与解释式（interpretive mode）。**Beaney** 教授认为，回溯式和解构式不是分析哲学所特有的。在分析哲学产生之前，历史上的哲学家们早就采用了这两种分析方法，例如笛卡尔所使用的就是解构式的分析方法，甚至早在古希腊时期，哲学家们就已经采用了回溯式的分析方法。因此，分析哲学的特征应当归结于解释式的分析方法，这种方法的应用典范就是罗素的摹状词理论。

在讲座的第二部分，**Beaney** 教授讲述了分析哲学的历史发展。在分析哲学发展的过程中，分析哲学对其历史本身的认识经历了几个不同的时期。首先是漠视哲学史的时期，早期的分析哲学家认为自己发现了新的问题，几乎从不正面陈述自己同过去的哲学的关系，他们甚至是反历史的，他们更多地关心自己理论建构而不是与哲学史的联系。罗素率先开始了对分析哲学自身的归类和反思，他曾将自己的理论称为分析的现实主义，以便与浪漫主义相区分。在罗素之后，不断有哲学家试图将分析哲学与其他哲学严格区分开，区分的目的则是批判所谓“分析哲学”，与“分析哲学”划清界限。直到 1939 年，“分析哲学”的概念才正式被提出。到 20 世纪 50 年代，分析哲学才开始被认为是一种哲学传统，弗雷格也被视为分析哲学的开山鼻祖，在这之后，达米特等人开始阐述弗雷格等早期分析哲学家的思想，分析哲学这一流派正式形成。

在 **Beaney** 教授的讲授之后，参与讲座的老师和同学们积极提问，**Beaney** 教授也认真详尽地回答了老师和同学们的问题。**Beaney** 教授对分析哲学的历史研究特别值得我们借鉴，事实上，**Beaney** 教授的研究正是子课题一所要研究的重点。

---

结束